



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Челябинск
18 ноября 2025 года

Дело № А76-26743/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мосягина Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Григорьевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий» специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, г. Озёрск, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, при отсутствии лиц, участвующих в деле, в судебном заседании

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий» специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, (далее – истец), 30.07.2025 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, г. Озёрск, (далее – ответчик), о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения № А0013-25 от 23.06.2025.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2025 исковое заявление принято к производству.

Заявитель, должник в судебное заседание не явились, об арбитражном процессе по делу, а также о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело рассмотрено в отсутствие их представителей по правилам части 3 статьи 156 АПК РФ.

АО «Компания инжиниринга и строительства «Исток» при рассмотрении настоящего дела неоднократно заявлялись ходатайства об отложении судебного заседания в связи с невозможностью участия представителя в судебном заседании, однако дополнительных доказательств по делу, отзыва на заявление в соответствии с требованиями статьи 131 АПК РФ в материалы дела не представлено. При этом судебное заседание 20.10.2025 отложено именно по ходатайству АО «Компания инжиниринга и строительства «Исток» для предоставления отзыва по делу.

Заявление рассматривается в отсутствие представителей сторон, в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со статьями 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, между акционерным обществом «Федеральный центр науки и высоких технологий» «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» и акционерным обществом «Компания инжиниринга и строительства «Исток» заключен договор, согласно п. 1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателю бывшее в употреблении движимое имущество (далее - имущество), указанное в спецификации (приложение № 1 к договору), а покупатель обязуется принять и оплатить имущество в порядке и в сроки, установленные договором.

Арбитражным решением от 23.06.2025 по делу № А0013-25 частично удовлетворены иски требования АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» о взыскании с АО КИС «ИСТОК» неустойки по договору от 11.09.2023 № Т23-0913 в размере 2 367 265,65 руб, а также 141 191,70 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Поскольку решение указанного третейского суда должником добровольно не исполнено, взыскатель обратился с требованием о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Согласно статье 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

В соответствии со статьей 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Ответчиком по третейскому разбирательству третейское решение в добровольном порядке не исполнено, доказательств исполнения арбитражному суду не представлено (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Неисполнение третейского решения в установленный срок послужило основанием для обращения заявителя в суд с заявлением, поданным в порядке статей 236, 237 АПК РФ, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

В соответствии с частью 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Часть 4 статьи 238 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В силу прямого указания части 1 статьи 239 АПК РФ перечень оснований (случаев), при наличии одного из которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является исчерпывающим.

В соответствии с частью 2 статьи 239 АПК РФ и статьи 42 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским

соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Между тем, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленных статьей 239 АПК РФ, арбитражный суд не усматривает.

Поскольку арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом (пункт 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96), а также учитывая то обстоятельство, что решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли № А0013-25 от 23.06.2025 не исполнено ответчиком по третейскому разбирательству, суд находит заявление подлежащим удовлетворению на основании статей 236, 238, 240 АПК РФ.

Заявителем при подаче заявления платежным поручением от 21.07.2025 № 16226 уплачена государственная пошлина в размере 30 076 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результатов рассмотрения настоящего дела, расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий» специальное научно-производственное объединение «Элерон».

Руководствуясь ст.ст. 110, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий» специальное научно-производственное объединение «Элерон» удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли № А0013-25 от 23.06.2025 следующего содержания:

«Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, ИНН 9722006872, место нахождения: 456788, Челябинская область, г.о. Озерский. г. Озерск, ул. Октябрьская, д. 11, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий» специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, ИНН 7724313681, место нахождения: 115563, г.Москва, ул. Генерала Белова, д. 14, неустойку по договору от 11.09.2023 № 914/424-Д/Т23-0913 за период с 02.07.2024 по 17.04.2025 в размере 2 367 265 (два миллиона триста шестьдесят семь тысяч двести шестьдесят пять) руб. 65 коп., а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 141 191 (сто сорок одна тысяча сто девяносто один) руб. 70 коп.»

Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, г. Озёрск, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий» специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН

1157746325043, г. Москва, расходы по оплате государственной пошлины в размере 30 076 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать по истечении срока на обжалование.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражный суд Уральского округа путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.А. Мосягина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.11.2024 11:11:50

Кому выдана Мосягина Елена Анатольевна