



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, д.77, <http://voronej.arbitr.ru>
тел. (473) 252-53-44, (473) 252-47-09

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Воронеж
16 июня 2025 г.

Дело № А14-6245/2025

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Булгакова М.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевым В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Энергоспецмонтаж», г. Москва, ОГРН 1027739052912, ИНН 7718083574, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу по иску акционерного общества «Энергоспецмонтаж», г. Москва, ОГРН 1027739052912, ИНН 7718083574, к обществу с ограниченной ответственностью «Прайм», г. Воронеж, ОГРН 1183668013143, ИНН 3663134325, о взыскании 548158 бангладешских така 05 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-79/043-2021 от 02.06.2021, 553695 бангладешских така штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-79/043-2021 от 02.06.2021, 78669 бангладешских така 50 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-75/043-2021 от 03.06.2021, 80275 бангладешских така штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-75/043-2021 от 03.06.2021, 138334 бангладешских така 05 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-84/043-2021 от 16.06.2021, 162757 бангладешских така 71 пойш штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-84/043-2021 от 16.06.2021, 3323 долларов США 64 центов расходов по уплате арбитражного сбора при участии в заседании:

от взыскателя – не явились, надлежаще извещен,

от должника – не явились, надлежаще извещен,

установил:

акционерное общество «Энергоспецмонтаж» (далее – заявитель, взыскатель, АО «Энергоспецмонтаж») обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитра Российского арбитражного центра (далее – РАЦ) при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (г. Москва, ОГРН 1167700062804, ИНН 7707371500) Андриановой М.А. от 30.01.2025 по делу № I6989-24 по иску АО «Энергоспецмонтаж» к обществу с ограниченной ответственностью «Прайм» (далее – ответчик, должник, ООО «Прайм») о взыскании 548158 бангладешских така 05 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-79/043-2021 от 02.06.2021, 553695 бангладешских така штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-79/043-2021 от 02.06.2021, 78669 бангладешских така 50 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-

75/043-2021 от 03.06.2021, 80275 бангладешских така штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-75/043-2021 от 03.06.2021, 138334 бангладешских така 05 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-84/043-2021 от 16.06.2021, 162757 бангладешских така 71 пойш штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-84/043-2021 от 16.06.2021.

Определением суда от 16.05.2025 заявление АО «Энергоспецмонтаж» принято к рассмотрению по правилам параграфа 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), предварительное судебное заседание и судебное разбирательство по делу назначены на 16.06.2025. Информация о принятии вышеназванного заявления и возбуждении производства по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Воронежской области в сети Интернет по адресу: <http://voronej.arbitr.ru>.

Заявитель и должник о времени и месте проведения предварительного судебного заседания с учетом требований АПК РФ извещены, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. В соответствии со статьями 123, 136, 238 АПК РФ судебное заседание проводилось в их отсутствие. С учетом того, что определением суда от 16.05.2025 дело назначалось к судебному разбирательству и стороны не заявили возражений против перехода к судебному разбирательству в настоящем заседании, суд вынес определение о завершении предварительного заседания и переходе к судебному разбирательству и счел возможным рассмотреть заявление в данном заседании.

От должника к дате судебного заседания представлены возражения на заявление, в которых он ссылаясь на то, что арбитражное решение РАЦ в составе единоличного арбитра Андриановой М.А. от 30.01.2025 по делу № I6989-24 нарушает публичный порядок Российской Федерации, поскольку фактически арбитром взысканы одновременно штраф и неустойка, размер которых не снижен при отклонении его доводов в обоснование своей позиции об уважительности причин нарушения сроков исполнения обязательств перед взыскателем, в связи с чем, по его мнению, третейское разбирательство использовано в целях злоупотребления правом со стороны взыскателя.

Из заявления взыскателя следует, что обязательства должника перед взыскателем по исполнению решения РАЦ в составе единоличного арбитра Андриановой М.А. от 30.01.2025 по делу № I6989-24 в срок не исполнены, в связи с чем взыскатель просит выдать исполнительный лист на его принудительное исполнение.

Должник данное обстоятельство не оспорил, доказательств исполнения указанного решения третейского суда не представил.

Из представленных суду материалов следует, что решением РАЦ в составе единоличного арбитра Андриановой М.А. от 30.01.2025 по делу № I6989-24 с ООО «Прайм» в пользу АО «Энергоспецмонтаж» взыскано 548158 бангладешских така 05 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-79/043-2021 от 02.06.2021, 553695 бангладешских така штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-79/043-2021 от 02.06.2021, 78669 бангладешских така 50 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-75/043-2021 от 03.06.2021, 80275 бангладешских така штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-75/043-2021 от 03.06.2021, 138334 бангладешских така 05 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-84/043-2021 от 16.06.2021, 162757 бангладешских така 71 пойш штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-84/043-2021 от 16.06.2021, а также 3323 долларов США 64 центов расходов по уплате арбитражного сбора.

Возможность рассмотрения споров РАЦ предусмотрена третейской оговоркой, содержащейся в пунктах 16.2 договоров поставки № ЭН035-79/043-2021 от 02.06.2021, № ЭН035-75/043-2021 от 03.06.2021 и № ЭН035-84/043-2021 от 16.06.2021, в соответствии с которой любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из указанного договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью разрешаются по выбору истца, в том числе путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями арбитражного регламента.

Доказательств добровольного исполнения решения третейского суда, а также доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, того, что рассмотренный третейским судом спор не мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение противоречит публичному порядку Российской Федерации, не представлено.

Доводы возражений должника подлежат отклонению как несостоятельные, учитывая в том числе и те обстоятельства, что третейским судом им была дана оценка, при этом требований, относящихся к периоду действия моратория, не заявлялось, а ссылки на ограничения, обусловленные распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), являются бездоказательными, притом что действующее правовое регулирование допускает установление и взыскание неустойки в виде пени и штрафа, что следует из разъяснений пункта 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и не противоречит принципу недопустимости двойной ответственности, в связи с чем отсутствует и указанное нарушение публичного порядка Российской Федерации данным решением. Несогласие должника с мотивированным отказом третейского суда в удовлетворении его заявления о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не свидетельствует о нарушении публичного порядка таким решением.

Следовательно, заявление взыскателя подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Касаемо подлежащей уплате за рассмотрение заявления государственной пошлины суд отмечает следующее. Как следует из подпункта 13 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) по делам, рассматриваемым арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, заявлений о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, иностранного арбитражного решения - в размере 30 процентов государственной пошлины, исчисленной по правилам подпункта 1 данного пункта, исходя из суммы, подтвержденной соответствующим решением.

Таким образом, по мнению суда, в данном случае под суммой, подтвержденной соответствующим решением третейского суда, понимается сумма удовлетворенных исковых требований имущественного характера. В связи с чем при расчете суммы подлежащей уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления взыскателя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не подлежит учету сумма взысканного арбитражного сбора,

Суд соглашается с тем, что поскольку курс бангладешского така к рублю Банком России не устанавливается, то размер государственной пошлины правомерно определен, исходя из доступных конвертеров валют, учитывающих курс этой валюты, устанавливаемый уполномоченным органом (банком) соответствующего государства или международной организации к иностранным валютам, котируемым Банком России из расчета 1 бангладешского така, равного 0,67 руб. на дату подачи заявления.

В связи с изложенным в соответствии с подпунктом 13 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ рассматриваемое заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, исходя из суммы подтвержденных им исковых требований, подлежит оплате государственной пошлиной в сумме 16918 руб. 25 коп.

Заявителем при подаче заявления платежным поручением № 3974 от 07.04.2025 была уплачена государственная пошлина в сумме 20000 руб.

В связи с чем, на основании статей 104, 110 АПК РФ, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК с учетом удовлетворения заявления с должника в пользу заявителя следует взыскать 16918 руб. 25 коп. судебных расходов заявителя по уплате государственной пошлины и возратить заявителю из федерального бюджета 3081 руб. 75 коп. излишне уплаченной государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 9, 65, 104, 110, 112, 184-188, 236-240 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление акционерного общества «Энергоспецмонтаж» (г. Москва, ОГРН 1027739052912, ИНН 7718083574) удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в составе единоличного арбитра Андриановой Марии Александровны от 30.01.2025 по делу № I6989-24, которым решено:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прайм» (г. Воронеж, ОГРН 1183668013143, ИНН 3663134325) в пользу акционерного общества «Энергоспецмонтаж» (г. Москва, ОГРН 1027739052912, ИНН 7718083574) 548158 бангладешских така 05 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-79/043-2021 от 02.06.2021, 553695 бангладешских така штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-79/043-2021 от 02.06.2021, 78669 бангладешских така 50 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-75/043-2021 от 03.06.2021, 80275 бангладешских така штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-75/043-2021 от 03.06.2021, 138334 бангладешских така 05 пойш пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-84/043-2021 от 16.06.2021, 162757 бангладешских така 71 пойш штрафа за нарушение срока поставки товара по договору поставки № ЭН035-84/043-2021 от 16.06.2021, а также 3323 долларов США 64 центов расходов по уплате арбитражного сбора».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прайм» (г. Воронеж, ОГРН 1183668013143, ИНН 3663134325) в пользу акционерного общества «Энергоспецмонтаж» (г. Москва, ОГРН 1027739052912, ИНН 7718083574) 16918 руб. 25 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возратить акционерному обществу «Энергоспецмонтаж» (г. Москва, ОГРН 1027739052912, ИНН 7718083574) из федерального бюджета 3081 руб. 75 коп. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке через Арбитражный суд Воронежской области в течение месяца со дня вынесения.