

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

08 октября 2025 года**Дело № А56-65870/2025**

Резолютивная часть определения объявлена 05 сентября 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 08 октября 2025 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Котельников Л.О., при ведении протокола судебного заседания Евстигнеевой А.А. (до перерыва), Сухановым Д.А. (после перерыва), рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества "Инжиниринговая Компания "АЭМ-технологии" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

заинтересованное лицо - общество с ограниченной ответственностью "ПРОМЭКС", при участии:

от заявителя - Баева О.В. (доверенность от 12.08.2022, паспорт) (до перерыва, после перерыва),

от заинтересованного лица - не явился (извещен),

установил:

акционерное общество "Инжиниринговая Компания "АЭМ-технологии" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в составе единоличного арбитра Дудко А.Г., администрируемого Российским арбитражным центром при АНО «Российский институт современного арбитража», от 09/04/2025 по делу №D7548-24 по иску акционерного общества "Инжиниринговая Компания "АЭМ-технологии" к обществу с ограниченной ответственностью "ПРОМЭКС" (далее также – заинтересованное лицо) о взыскании.

Определением арбитражного суда от 04.08.2025 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на 22.08.2025.

В судебное заседание 22.08.2025 явился представитель заявителя.

Заинтересованное лицо, извещенное о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явилось.

Арбитражным судом в предварительном судебном заседании был объявлен перерыв до 05.09.2025.

В судебном заседании, возобновленном после перерыва, присутствовал представитель заявителя, который доводы заявления поддержал.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Как следует из материалов дела, между сторонами был заключен договор подряда № IZ46000/19-14 от 16.07.2015 (с учетом соглашения о передаче прав и обязанностей по договору).

Согласно п. 8.3. Соглашения к Договору, и стороны установили, что все споры и разногласия по настоящему Соглашению разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой

организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Решением третейского суда в составе единоличного арбитра Дудко А.Г., администрируемого Российским арбитражным центром при АНО «Российский институт современного арбитража», от 09/04/2025 по делу №D7548-24 были частично удовлетворены требования о взыскании по договору подряда от 16.07.2015 № IZ/46000/19-14 с ООО «ПРОМЭКС» в пользу АО «АЭМ-технологии» стоимости неизрасходованных и невозвращенных давальческих материалов в размере 1 891 850,17 руб. и частичного возмещения уплаченного арбитражного сбора в размере 64 000,00 руб.

Ссылаясь на неисполнение заинтересованным лицом решения Третейского суда в добровольном порядке, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно части 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В силу части 3 статьи 239 АПК РФ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит

публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Учитывая, что доказательств наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ, равно как и доказательств исполнения решения Третейского суда должником не представлено, а оснований, предусмотренных частью 4 статьи 239 АПК РФ, судом не установлено, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда подлежит удовлетворению.

В связи с удовлетворением заявления судебные расходы заявителя по оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела подлежат взысканию с заинтересованного лица на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 236, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, администрируемого Российским арбитражным центром при АНО «Российский институт современного арбитража», от 09.04.2025 по делу №D7548-24 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "ПРОМЭКС" в пользу акционерного общества "Инжиниринговая Компания "АЭМ-технологии" стоимости неизрасходованных и невозвращенных дavalьческих материалов в размере 1 891 850,17 руб. и частичное возмещение уплаченного арбитражного сбора в размере 64 000,00 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПРОМЭКС" в пользу акционерного общества "Инжиниринговая Компания "АЭМ-технологии" расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 103 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Л.О. Котельников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.06.2025 13:14:02

Кому выдана Котельников Лев Олегович