



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Седова, д. 76, г. Иркутск, Иркутская область, 664025,  
тел. (3952) 262-102; факс (3952) 262-001  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

«27» июня 2025 года

Дело № А19-11727/2025

Резолютивная часть определения объявлена 25.11.2025. Полный текст определения изготовлен 27.11.2025.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Шиловой Н.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поповой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ МОНТАЖНОЙ ТЕХНОЛОГИИ – АТОМСТРОЙ» (ОГРН: 5087746235836, ИНН: 7715719854, адрес: 127410, Г.МОСКВА, Ш. АЛТУФЬЕВСКОЕ, Д.43,СТР.2) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РУСИНСТРОЙ+» (ОГРН: 1143850042192, ИНН: 3805999790, адрес: 665714, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. БРАТСК, УЛ ЗАВОДСКАЯ (ГИДРОСТРОИТЕЛЬЖ/Р), Д. 1Б, КВ. 83)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, при участии в судебном заседании:

стороны не явились, извещены,

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ТОРМАНС» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПОЛИПЛАСТИК СИБИРЬ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 16.12.2024 по делу № D4512-24 по иску АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ МОНТАЖНОЙ ТЕХНОЛОГИИ – АТОМСТРОЙ» к ООО «РУСИНСТРОЙ+» о взыскании 5 216 416 руб. 95 коп.

Стороны, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного разбирательства, своего представителя для участия в деле не направили; в связи, с чем

заявление рассматривается в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителей сторон.

Исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

Между АО «НИКИМТ-Атомстрой» и ООО «Русинстрой+» заключен договор поставки, в соответствии с которым поставщик принял на себя обязательство поставить оборудование для нужд филиала АО «НИКИМТ- Атомстрой», находящегося в Народной Республике Бангладеш, для использования на площадке строительства АЭС «Руппур», а Покупатель обязался принять и оплатить его Согласно п. 4.2.1. Договора цена оборудования составляет 11 804 116,50 руб. В цену включены все возможные затраты на изготовление, доставку оборудования до места передачи Покупателю. В Договоре согласованы все существенные условия договора поставки, в том числе о наименовании, количестве, цене товаров, о сроке поставки, а также условия о месте поставки, о порядке и сроках оплаты оборудования.

В связи с ненадлежащим исполнением поставщиком договорных обязательств АО «НИКИМТ-Атомстрой» обратилось в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», которым в составе единоличного арбитра М.В. Комоловой 16.12.2024 рассмотрел дело №D4512-24 по исковому заявлению АО «НИКИМТ-Атомстрой» к ООО «Русинстрой+» о взыскании задолженности, пени за нарушение срока поставки товара по договору поставки от 29.04.2021 № 039/19632-Д (далее - Договор) в размере 5 216 416,95 руб.

Решением от 16.12.2024 по делу № D4512-24 требования АО «НИКИМТ-Атомстрой» удовлетворены в полном объеме, с ООО «Русинстрой+» в пользу АО «НИКИМТ-Атомстрой» взысканы 5 216 416,95 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 169 947,74 руб.

Указанное решение сторонами не оспорено.

Добровольно решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 16.12.2024 по делу № D4512-24 ООО «Русинстрой+» не исполнено, в связи с чем, АО «НИКИМТ-Атомстрой» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения суда.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение

признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов регламентировано главой 30 АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с частью 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В силу части 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и

месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Частью 4 данной статьи оговорено, что арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В данном случае, при рассмотрении заявления АО «НИКИМТ-Атомстрой» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 16.12.2024 по делу № D4512-24, суд не установил оснований, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 239 АПК РФ, для отказа в его удовлетворении.

В подтверждение того обстоятельства, что третейским судом присуждена неустойка, явно не соразмерная последствиям неисполнения обязательства, доказательств не представлено.

В силу изложенного заявление АО «НИКИМТ-Атомстрой», как обоснованное, подтвержденное материалами дела и не оспоренное по существу, подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины по требованию заявителя о выдаче исполнительного листа в размере 55 977 руб. относятся на должника.

Определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Руководствуясь статьями 184, 185, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявленное требование удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 16.12.2024 по делу №D4512-24.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РУСИНСТРОЙ+» в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ МОНТАЖНОЙ ТЕХНОЛОГИИ – АТОМСТРОЙ» 5 216 416 руб. 95 коп., в том числе 3 541 234 руб. 95 коп. задолженности, 1 042 481 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 632 700 руб. 64 коп. неустойки, а также 169 947 руб. 74 коп. сумму уплаченного арбитражного сбора.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РУСИНСТРОЙ+» в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ МОНТАЖНОЙ ТЕХНОЛОГИИ – АТОМСТРОЙ» 55 977 руб. – расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

Н.М. Шилова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 17.01.2025 01:23:26  
Кому выдана Шилова Надежда Михайловна