



14020019454562

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
19 января 2026г.

Дело №А40-205437/25-141-1467

Резолютивная часть определения объявлена  
Мотивированное определение изготовлено

12 января 2026г.

19 января 2026г.

**Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Руденок А.Ю.  
рассмотрел дело по заявлению ООО «Импорт Сервис» (ИНН 5190158296)  
заинтересованное лицо ФГУП «ФЭО» (ИНН 4714004270)**

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.06.2025г. по делу №D6680-24

**и по встречному заявлению  
ФГУП «ФЭО» (ИНН 4714004270)  
к ООО «Импорт Сервис» (ИНН 5190158296)**

об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.06.2025г. по делу №D6680-24

**В судебное заседание явились:**

от ООО «Импорт Сервис» – Лукманов А.Р. по доверенности от 09.01.2025г., Сотников Е.А. по доверенности от 14.11.2025г.,  
от ФГУП «ФЭО» – Авдеева Н.А. по доверенности от 28.03.2025г.,

**УСТАНОВИЛ:** ООО «Импорт Сервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.06.2025г. по делу №D6680-24.

ФГУП «ФЭО» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.06.2025г. по делу №D6680-24

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2025г. объединены дела №А40-205437/25-141-1467 и №А40-255228/25-107-1887 в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением номера дела №А40-205437/25-141-1467.

ООО «Импорт Сервис» в судебном заседании поддержало позицию по первоначальному заявлению, в удовлетворении встречного заявления просило отказать.

ФГУП «ФЭО» в судебном заседании в удовлетворении первоначального заявления просило отказать, удовлетворив при этом встречное заявление.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд приходит к выводу, что первоначальное требование подлежит удовлетворению, встречное требование удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

02.06.2025г. Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража в составе единоличного арбитра Пацева А.А. по делу №D6680-24 вынесено решение.

Согласно вышеуказанному решению состав арбитража решил:

1. «Иск Общества с ограниченной ответственностью «Импорт Сервис» (ООО «Импорт Сервис», ОГРН 1065190101350, ИНН 5190158296) к Федеральному государственному унитарному предприятию «Федеральный экологический оператор» (ФГУП «ФЭО», ОГРН 1024701761534, ИНН 4714004270), о взыскании задолженности по договору № ТО8-2/ИФ10-2022-4/232/23 от 17.10.2023 в размере 6 624 272,62 руб., пени за нарушение срока оплаты выполненных работ в размере 677 000,66 руб., пени в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки с даты вынесения арбитражного решения по день фактического исполнения обязательства удовлетворить частично.

2. Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор» (ФГУП «ФЭО»), ОГРН 1024701761534, ИНН 4714004270, 119017, г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 24, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Импорт Сервис» (ООО «Импорт Сервис»), ОГРН 1065190101350, ИНН 5190158296, 183034, г. Мурманск, ул. Домостроительная, д. 20 к. 1, офис 3- 20, сумму, равную 7 301 273,04 руб., в том числе сумму задолженности за выполненные по договору № ТО8-2/ИФ10-2022-4/232/23 от 17.10.2023 (в редакции дополнительного соглашения №1 от 19.12.2023) работы в размере 6 624 272,40 руб. и сумму пеней за нарушение срока оплаты выполненных работ (за период с 08.06.2024 по 31.10.2024 включительно) в размере 677 000,64 руб.;

3. Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор» (ФГУП «ФЭО»), ОГРН 1024701761534, ИНН 4714004270, 119017, г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 24, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Импорт Сервис» (ООО «Импорт Сервис»), ОГРН 1065190101350, ИНН 5190158296, 183034, г. Мурманск, ул. Домостроительная, д. 20 к. 1, офис 3- 20, неустойки в форме пеней, начисляемых ежедневно на сумму основного долга, т.е. на сумму 6 624 272,40 руб., начиная с даты вынесения настоящего решения (02.06.2025) по день фактической оплаты, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды;

4. Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор» (ФГУП «ФЭО»), ОГРН 1024701761534, ИНН 4714004270, 119017, г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 24, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Импорт Сервис» (ООО «Импорт Сервис»), ОГРН 1065190101350, ИНН 5190158296, 183034, г. Мурманск, ул. Домостроительная, д. 20 к. 1, офис 3- 20, арбитражный сбор в сумме 188 711,45 руб.;

5. В остальной части требований – отказать».

Проверив обстоятельства, служащие основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд таких оснований не установил. При этом суд не проверяет правильность вынесенного решения по существу.

Данное решение не нарушает основополагающих принципов российского права.

Решение вступило в законную силу и не отменено в установленном порядке.

Согласно ст. 41 Федерального закона «Об Арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015г. №382-ФЗ арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Указанное решение подлежало немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо данное решение не исполнило, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, суд приходит к выводу, что решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.06.2025г. по делу №D6680-24 подлежит принудительному исполнению.

Довод ФГУП «ФЭО» о том, что объем работ, выполненных ООО «Импорт Сервис» и заявленных ко взысканию, не соответствует фактическому выполненному, отклоняется судом в связи со следующим.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается положениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

В пункте 12 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» дано разъяснение, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Приведенные ФГУП «ФЭО» обстоятельства в подтверждение довода о нарушении основополагающих принципов права, суд считает фактически направленными на пересмотр решения по существу.

Так, доводы ФГУП «ФЭО» фактически указывают на то, что заявитель не согласен с вынесенным третейским по существу, доказательств нарушения публичного порядка заявителем не представлено.

Кроме того, ссылка ФГУП «ФЭО» на внесудебное заключение экспертизы ООО ЭПЦ «Аркада» не может быть признана обоснованной, поскольку спорное заключение датировано 10.12.2025г., то есть после вынесения решение Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, что также подтверждает направленность доводов ФГУП «ФЭО» на пересмотр дела по существу.

Кроме того, состав арбитража указал, что не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства о привлечении к участию в деле экспертной организации (абзац 67.7. решения).

По этой же причине отклоняется и ссылка ФГУП «ФЭО» на возбуждение уголовного дела по факту заключения и исполнения фиктивного договора.

Ссылка ФГУП «ФЭО» на то, что спор, по которому вынесено спорное решение возник из договора, заключенного в публичных интересах, в связи с чем рассмотрение спора, вытекающего из данного договора третейским судом нарушает принципы российского права, отклоняется судом.

Так, в силу п. 16 «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018г.) перечень споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, в частности, предусмотрен частью второй статьи 22.1 ГПК РФ, частью 2 статьи 33 АПК РФ.

Судебная власть вправе устанавливать баланс в отношениях в целях защиты публичного порядка при наличии элемента публичного порядка Российской Федерации.

В рамках настоящего дела судом не установлено такого элемента, наличие которого препятствует передаче спора на рассмотрение третейскому суду.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020г. по делу №А40-55412/2020.

Кроме того, как подтвердил представитель ФГУП «ФЭО» в судебном заседании, ранее им не оспаривалась арбитражная оговорка, довод о нарушении публичного порядка при рассмотрении дела в Российском арбитражном центре при Российском институте современного арбитража не заявлялся, что свидетельствует о противоречивом поведении ФГУП «ФЭО».

Согласно п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» суд отменяет решение третейского суда или отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что такое решение или приведение его в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком в целях применения указанных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Таким образом, оценив материалы дела, суд приходит к выводу, что решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.06.2025г. по делу №D6680-24 публичный порядок не нарушен, в связи с чем заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения подлежит удовлетворению.

Рассматривая встречное заявление об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.06.2025г. по делу №D6680-24, суд учитывает следующее.

Статья 239 АПК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Доводы заявителя по встречному заявлению аналогичны доводам, изложенным в возражениях на первоначальное заявление, которым ранее дана оценка судом.

Как уже установлено судом, вышеуказанное решение третейского суда не противоречит публичному порядку.

Более того, суд обращает внимание на то, что в материалы дела представлены доказательства направления арбитражного решения по электронной почте 02.06.2025г. в том числе в адрес ФГУП «ФЭО».

Частью 4 ст. 230 АПК РФ предусмотрено, что заявление об отмене решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной третейского разбирательства, обратившейся с заявлением, если иное не установлено международным договором Российской Федерации или федеральным законом. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения одной из указанных сторон.

Следовательно, срок на подачу заявления об отмене решения третейского суда пропущен (02.06.2025г. получено решение, заявление подано 23.09.2025г.).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.06.2025г. по делу №D6680-24.

Учитывая, что первоначальные требования удовлетворены, а в удовлетворении встречных требований отказано, то судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на заинтересованное лицо по первоначальному заявлению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 184-185, 230-234, 236-240 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Импорт Сервис» (ИНН 5190158296) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.06.2025г. по делу №D6680-24 удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Импорт Сервис» (ИНН 5190158296) исполнительный лист.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор» (ИНН 4714004270) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Импорт Сервис» (ИНН 5190158296) 74 910руб. 00коп. расходов по оплате госпошлины.

Заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор» (ИНН 4714004270) об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.06.2025г. по делу №D6680-24 оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.10.2025 08:00:09

Кому выдана Авагимян Артур Георгиевич

**А.Г. Авагимян**