



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение
решения третейского суда

19 ноября 2025 года

Дело № А33-16213/2025

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 12 ноября 2025 года.
В окончательной форме определение изготовлено 19 ноября 2025 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Красовской С.А., рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой» (ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836)

Заинтересованное лицо - общество с ограниченной ответственностью «СИБМК» (ИНН 2465337868, ОГРН 1212400004673)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при участии в судебном заседании:

от ООО «СИБМК»: Горелова А.С., представителя по доверенности №29-05-02 от 29.05.2024, личность удостоверена паспортом, представлен диплом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шевченко А.П.,

установил:

акционерное общество «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 23.12.2024 Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу №18696-24 о взыскании 1 038 498 руб. 74 коп. долга с общества с ограниченной ответственностью «СИБМК».

Заявление принято к производству суда. Определением от 23.06.2025 возбуждено производство по делу.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, для участия в судебное заседание не явились. Сведения о дате и месте слушания размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края.

К дате судебного заседания от заявителя поступило ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции сервиса «Онлайн-заседания» информационной системы «Картотека арбитражных дел». Ходатайство одобрено судом. К назначенному времени заявитель к заседанию подключился. В связи с технической невозможностью суд не слышал и не видел представителя заявителя.

Суд заслушал объяснения лиц, участвующих в деле, присутствующих в судебном заседании.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до **10 час. 20 мин. 07.11.2025**, о чем

вынесено протокольное определение с целью участия заявителя в судебном заседании посредством онлайн.

Лицам, участвующим в деле, сообщено, что после перерыва судебное заседание будет продолжено в зале судебного заседания № 333 здания Арбитражного суда Красноярского края по адресу г. Красноярск, ул. Ленина, 1.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, для участия в судебное заседание не явились. Сведения о дате и месте слушания размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края.

К дате судебного заседания от заявителя поступило ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции сервиса «Онлайн-заседания» информационной системы «Картотека арбитражных дел». Ходатайство одобрено судом. К назначенному времени заявитель к заседанию подключился. В связи с технической невозможностью суд не слышал и не видел представителя заявителя.

Суд заслушал объяснения лиц, участвующих в деле, присутствующих в судебном заседании.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до **14 час. 45 мин. 07.11.2025**, о чем вынесено протокольное определение с целью участия заявителя в судебном заседании посредством онлайн.

Лицам, участвующим в деле, сообщено, что после перерыва судебное заседание будет продолжено в зале судебного заседания № 333 здания Арбитражного суда Красноярского края по адресу г. Красноярск, ул. Ленина, 1.

В связи с технической невозможностью суд не слышал и не видел представителя заявителя, участвовавшего посредством веб-конференции сервиса «Онлайн-заседания» информационной системы «Картотека арбитражных дел».

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до **10 час. 30 мин. 12.11.2025**, о чем вынесено протокольное определение.

Лицам, участвующим в деле, сообщено, что после перерыва судебное заседание будет продолжено в зале судебного заседания № 333 здания Арбитражного суда Красноярского края по адресу г. Красноярск, ул. Ленина, 1.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, для участия в судебное заседание не явились. Сведения о дате и месте слушания размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края.

К дате судебного заседания от заявителя поступило ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции сервиса «Онлайн-заседания» информационной системы «Картотека арбитражных дел». Ходатайство одобрено судом. К назначенному времени заявитель к заседанию подключился. В связи с технической невозможностью суд не слышал и не видел представителя заявителя. В чате онлайн заседания заявитель сообщил, что не возражает против рассмотрения заявления по существу в его отсутствие, на своем заявлении и доводах против отзыва заинтересованного лица настаивает.

При рассмотрении заявления судом установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения заявления, обстоятельства.

23.12.2024 вынесено решение Единоличным Арбитром Путилиным Ильей Игоревичем в рамках дела № 18696-24, о частичном удовлетворении иска о взыскании с ООО «СИБМК» в пользу АО «НИКИМТ-Атомстрой» неустойку за нарушение срока поставки товара в размере 9 607 098,86 руб.; о взыскании с ООО «СИБМК» в пользу АО «НИКИМТ-Атомстрой» расходов по уплате арбитражного и регистрационного сбора в размере 1 038 498,74 руб. В удовлетворении иных требований отказано.

Из материалов дела следует, что между сторонами был заключен договор поставки навесной фасадной системы и комплектующих изделий для объектов 13UBN, 23UBN, 13UEJ и 23UEJ АЭС «Руппур» от 29.04.2022 №039/23171-Д.

Единоличным Арбитром установлен факт наличия оснований для взыскания неустойки.

Таким образом, единоличным арбитром требования истца были удовлетворены частично, решение правомерно и соответствует публичному порядку Российской Федерации, императивным нормам гражданского законодательства Российской Федерации.

Состав третейского суда по настоящему делу сформирован в соответствии с § 12 Правил арбитража.

Неисполнение решения третейского суда в добровольном порядке в части расходов по уплате арбитражного и регистрационного сбора в размере 1 038 498,74 руб. послужило основанием для обращения заявителя с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

Заинтересованное лицо представило в материалы дела отзыв на заявление, согласно которому указано на следующие обстоятельства.

В нарушение пункта 9.2 договора заявитель не вправе был обращаться с заявлением о выдаче исполнительного листа в Арбитражный суд Красноярского края.

Указано на отсутствие полномочий у единоличного арбитра Путилина И.И. рассматривать настоящий спор.

Кроме того, указано на нарушение публичного порядка.

Единоличный арбитр в ходе разбирательства и при вынесении решения по делу №18696, нарушил императивные нормы российского права, а именно при вынесении решения не принял произведенный ответчиком (ООО «СИБМК») зачет встречного однородного требования к истцу в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, который уменьшал встречные требования истца по делу на 2 880 499,19 рублей на основании уведомления от 16.08.2024 №296.

Исходя из положений части 7 статьи 25 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и условий договора поставки №039/23171-Д от 29.04.2022 (далее — Договор), в арбитражном соглашении, включенном в состав Договора, рассмотрение встречного искового заявления, не предусмотрено таким соглашением, а значит ООО «СИБМК» не могло подать встречное исковое заявление, а третейский суд, на основании части 7 статьи 25 Закона, был не вправе рассматривать такой встречный иск, либо отказал бы в его удовлетворении с опорой на все ту же часть 7 статьи 25 Закона.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов регламентировано главой 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (с учетом пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2015 № 409-ФЗ).

В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правила, установленные настоящим параграфом, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейских судов).

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в главе 20 настоящего Кодекса для принятия решения (положения части 1 статьи 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что при дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда исчерпывающий, предусмотрен частью 2 статьи 46 Закона о третейских судах и статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, в соответствии с частями 3, 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе иском заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (пункт 4 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора (пункт 5 статьи 7 данного Федерального закона).

Судом установлено, что заявленные истцом в третейский суд требования связаны с заключенным между сторонами договора поставки навесной фасадной системы и комплектующих изделий для объектов 13UBN, 23UBN, 13 UEJ и 23UEJ АЭС «Руппур» от 29.04.2022 №039/23171-Д.

Согласно пункту 1 статьи 35 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (Закон о международном коммерческом арбитраже) арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства приводится в исполнение с учетом положений статей 35 и 36, а также положений процессуального законодательства Российской Федерации.

Последним абзацем пункта 9.2. Договора стороны установили, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в компетентный суд, на территории которого принято решение третейского суда или в компетентный суд по адресу места жительства Стороны третейского разбирательства, в пользу которого принято решение третейского суда.

Как следует из разъяснений, содержащихся во втором абзаце пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или международного коммерческого арбитража, принятого на территории Российской Федерации, подается в районный суд, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту жительства или месту нахождения (адресу) должника либо, если его место жительства или адрес неизвестны, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

По соглашению сторон третейского разбирательства такое заявление может быть подано в районный суд, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо по месту жительства или месту нахождения (адресу) стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (часть 9 статьи 38, часть 3 статьи 236 АПК РФ). Аналогичная

правовая позиция содержится в пункте 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №96.

Соответственно, сторонами в тексте договора, не был установлен обязательный и единственный порядок подачи заявления о выдаче исполнительного листа па принудительное исполнение решения третейского суда исключительно в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда.

Сторонами, с учетом установленной в законе диспозиции была определена возможность такого обращения в иной компетентный арбитражный суд субъекта Российской Федерации, определяемый не по месту нахождения (адресу) должника, а на усмотрении стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

При этом, что данный порядок, предусмотренный пунктом 9.2. Договора, действует с оговоркой в вышеуказанном пункте «за исключением договоров по ВЭД».

Между тем, как следует из выписки ЕГРЮЛ, имеющейся в материалах дела, адресом места нахождения ООО «СИБМК» является: 660131, г. Красноярск, ул. Гайдашовка, зд. 3, стр. 3, пом. 2.

Следовательно, при обращении заявителя в Арбитражный суд Красноярского края положения пункта 9.2 договора не нарушены.

В пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 года № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, между народного коммерческого арбитража» разъяснено, что под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической правовой системы Российской Федерации.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

При этом в силу части 6 статьи 420, части 4 статьи 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 232, части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда, о приведении его в исполнение суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда (пункт 44 Постановления № 53).

Вопреки указанным разъяснения Верховного Суда Российской Федерации заинтересованным лицом не представлены доказательства нарушения публичного порядка при рассмотрении Единоличным арбитром спорного дела.

Как следует из материалов арбитражного дела РАЦ РИСА № 18696-24 после получения сторонами уведомления о формировании состава арбитража по делу от 11.06.2024 исх.№ 214/24, а также вынесении назначенным составом арбитража по согласованию со сторонами дела процессуального приказа от 08.07.2024 № 1 (постановления третейского суда) относительно порядка проведения арбитражного разбирательства по спору, стороны не имели возражений относительно порядка назначения и личности Единоличного Арбитра, а также юрисдикции Единоличного Арбитра по рассмотрению настоящего спора (пункт 17 ПП №1).

При этом, в настоящем случае Заинтересованное лицо, при наличии у него обоснованных возражений в установленный срок и далее при рассмотрении арбитражного дела, в порядке статьи 235 АПК РФ в компетентный арбитражный суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании постановления третейского суда предварительного характера или относительно вопроса о наличии у него компетенции не обращалось.

В соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 установлено, что если в ходе арбитража не соблюдаются условие арбитражного соглашения, положения применимых правил арбитража либо диспозитивная норма Закона об арбитраже или Закона о международном коммерческом арбитраже, и при этом сторона, которой известно или должно быть известно о таком нарушении, продолжает участвовать в арбитраже, не заявляя возражений против такого нарушения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой-либо срок, в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражение (статья 4 Закона об арбитраже и статья 4 Закона о международном коммерческом арбитраже). Такая сторона утрачивает право заявлять указанные возражения в дальнейшем как на более поздней стадии арбитражного разбирательства, так и при рассмотрении заявления об отмене или принудительном исполнении арбитражного решения, поскольку, не заявив возражений и продолжив участвовать в арбитраже, сторона своими действиями выражает согласие с процедурой арбитража.

Вместе с тем сторона, заявляющая о противоречии решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации, должна обосновать наличие такого противоречия (определения Верховного Суда Российской Федерации № 306-ЭС22-6854, № 305-ЭС23-16214, пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений»).

Учитывая вышеизложенное, и принимая во внимание фактические обстоятельства дела, указанные доводы Заинтересованного лица являются необоснованными.

Из системного толкования положений статей 15, 238, 239 АПК РФ и разъяснений, содержащихся в пунктах 44, 51 постановления Пленума № 53, следует, что действующим законодательством Российской Федерации ограничено право государственного суда на пересмотр решения третейского суда.

К компетенции государственного суда относится проверка решения третейского суда на соответствие строго установленным критериям, она ограничена обязанностью установить наличие или отсутствие предусмотренных законом оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа. При этом государственный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, а выводы о противоречии принятого решения публичному порядку Российской Федерации должны быть надлежащим образом мотивированы и основаны на конкретных обстоятельствах, которые государственный суд обязан указать в принимаемом им судебном акте.

В противном случае право заявителя, обратившегося за выдачей исполнительного листа на основании положений статьи 236 АПК РФ, на справедливую судебную процедуру будет нарушено, поскольку он лишается возможности узнать правовые основания, послужившие причиной отказа в удовлетворении его заявления.

Данная правовая позиция также изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2025 № 304-ЭС24-24514.

Судом отклоняются возражения заинтересованного лица относительно необходимости зачета встречного требования в силу следующего.

В соответствии с частью 10 статьи 25 Закона об арбитраже, если стороны не договорились об ином, они вправе в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации потребовать зачета их встречных однородных требований,

рассматриваемых третейским судом, с соблюдением требований частей 7-9 настоящей статьи.

Согласно часть 7 статьи 25 Закона об арбитраже, если стороны не договорились об ином, ответчик вправе предъявить истцу встречный иск при условии, что существует взаимная связь между встречным требованием и требованиями истца, а также при условии, что рассмотрение встречного иска предусмотрено арбитражным соглашением и подпадает под его условия. Встречный иск может быть предъявлен в ходе арбитража до принятия арбитражного решения, если сторонами не согласован иной срок для предъявления встречного иска.

Как установлено частью 1 статьи 7 Закона об арбитраже, и пункт 1 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже, Арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть включено в договор в виде арбитражной оговорки или заключено в виде отдельного соглашения.

В силу части 12 статьи 7 Закона об арбитраже и пункта 13 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже Правила арбитража, на которые содержится ссылка в Арбитражном соглашении, рассматриваются в качестве неотъемлемой части Арбитражного соглашения.

Согласно пунктам 10, 12 статьи 2 Закона об арбитраже Правила арбитража - правила, регулирующие арбитраж, в том числе администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением; Правила постоянно действующего арбитражного учреждения - уставы, положения, регламенты, содержащие в том числе правила арбитража и (или) правила выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора.

Как следует из Арбитражного соглашения (арбитражной оговорки), содержащегося в пункте 9.2 Договора:

«9.2. Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положением Арбитражного регламента.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража является российским постоянно действующим арбитражным учреждением. Право на осуществление Российским арбитражным центром функций постоянно действующего арбитражного учреждения было представлено Российскому институту современного арбитража Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 №799-р.

Российский арбитражный центр действует на основании Положения о Российском арбитражном центре, а также в соответствии с Арбитражным регламентом.

Арбитраж, администрируемый Российским арбитражным центром, регулируется Арбитражным регламентом, который устанавливает, в том числе, требования к порядку обращения в арбитраж, выбора и назначения арбитров и ведения арбитража.

Правила предъявления встречного иска определены статьей 13 Арбитражного регламента РАЦ РИСА, в соответствии с которой Ответчик вправе предъявить Истцу Встречный иск при условии, что:

- исковые требования Истца и встречные исковые требования Ответчика охватываются одним арбитражным соглашением; или

- исковые требования Истца и встречные исковые требования Ответчика охватываются разными арбитражными соглашениями, но существует взаимная связь между этими требованиями; или

- встречное исковое требование Ответчика направлено на зачет искового Встречный иск принимается Составом арбитража при условии уплаты

арбитражного сбора в полном объеме, рассчитанного в соответствии с Положением об арбитражных сборах и арбитражных расходах.

В тексте договора поставки № 039/23171-Д от 29.04.2025 Сторонами не предусмотрен запрет на подачу и возможность рассмотрения встречного искового заявления по делу.

Спор мог быть рассмотрен указанным третейским судом, поскольку данный спор является гражданско-правовым, и сторонами заключена третейская оговорка о разрешении споров, возникающих при исполнении указанного договора.

Состав третейского суда по настоящему делу сформирован в соответствии с § 12 Правил арбитража.

Исходя из предмета договора, а также оснований и предмета искового заявления, Третейский суд пришел к выводу, что переданный на его разрешение спор является гражданско-правовым, при этом в федеральном законе отсутствует запрет на передачу такой категории споров на рассмотрение третейского суда. Таким образом, данный спор мог быть предметом третейского разбирательства (арбитража).

Исходя из имеющихся в деле материалов и доступной для Третейского суда информации, ничто не свидетельствовало о том, что вышеуказанное Арбитражное соглашение недействительно или было оспорено кем-либо по причине его недействительности или незаключенности.

Учитывая изложенное, Третейский суд пришел к выводу о наличии между сторонами заключенного в письменном виде арбитражного соглашения, которое позволило Третейскому суду рассматривать спор по существу.

Арбитражный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом в рамках рассмотренного дела, давать собственную оценку доводам сторон третейского разбирательства и представленным сторонами доказательствам, что не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Проверка обоснованности решения третейского суда арбитражным судом не допускается; арбитражный суд не наделен полномочиями по пересмотру по существу решений третейских судов.

Аналогичная судебная практика изложена в Определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2017 года № 305-ЭС17-2111.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие у арбитражных судов полномочий по исследованию и переоценке обстоятельств, а также оценке правильности применения третейским судом норм материального права, арбитражный суд пришел к выводу о том, что:

- состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали соглашению сторон, федеральному закону, правилам Третейского суда;

- стороны были должным образом уведомлены об избрании (назначении) третейского судьи, о времени и месте заседания третейского суда, представители сторон приняли участие в заседании третейского суда, в котором спор был рассмотрен по существу;

- решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, и не содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения,

- решение стало обязательным для сторон третейского разбирательства,
- решение не нарушает основополагающие принципы российского права.

Судом не установлено оснований к отказу в выдаче исполнительного листа, перечисленных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пунктам 4, 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 №96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу, суд не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом, не проверяет правильность применения третейским судом норм материального права.

При изложенных обстоятельствах, суд удовлетворяет заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 23.12.2024 по делу № 18696-24.

В силу положений статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежат отнесению на общество с ограниченной ответственностью «СИБМК».

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 АПК РФ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184, 185, 236-238, 240 АПК РФ, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление акционерного общества «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой» (ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать акционерному обществу «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой» (ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 23.12.2024 по делу № 18696-24, следующего содержания:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СИБМК» (ИНН 2465337868, ОГРН 1212400004673) в пользу акционерного общества «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой» (ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836) в лице филиала в Народной Республике Бангладеш (BIN 001557666-1105; TIN 166417499177): 1.038.498.74 (один миллион тридцать восемь рублей четыреста девяносто восемь российских рублей и 74 копеек) арбитражного и регистрационного сборов,

уплаченных Акционерным обществом «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836) в лице филиала в Народной Республике Бангладеш (BIN 001557666-1105; TIN 166417499177) за рассмотрение его требований к Обществу с ограниченной ответственностью «СИБМК» (ИНН 2465337868, ОГРН 1212400004673) в соответствии с Регламентом РАЦ.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СИБМК» (ИНН 2465337868, ОГРН 1212400004673) в пользу акционерного общества «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой» (ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836) 16 846 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путём подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

С.А. Красовская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.07.2025 04:51:47

Кому выдана Красовская Светлана Александровна