



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
23 сентября 2025 г.

Дело № А40-120136/25-141-794

Резолютивная часть определения объявлена  
Мотивированное определения изготовлено

08 сентября 2025 г.  
23 сентября 2025 г.

**Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Руденок А.Ю.  
рассмотрел дело по заявлению ООО «Импульс» (ИНН 4824043384)  
заинтересованное лицо АО «Риццани де Эккер С.П.А.» (НЗА 10180003823)  
об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте  
современного арбитража от 14.02.2025г. по делу №16354-24**

**В судебное заседание явились:**

от заявителя - Бороздин С.В. по доверенности от 20.08.2025г.,  
от заинтересованного лица - не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:** ООО «Импульс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.02.2025г. по делу №16354-24.

Заявитель поддержал доводы заявления, просил его удовлетворить.

Заинтересованное лицо в заседание суда не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Заявление рассмотрено в отсутствие представителя заинтересованного лица в порядке ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Из материалов дела следует, что заявитель обратился в третейский суд - Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» с иском к заинтересованному лицу о взыскании процентов за несвоевременную оплату по договору №20220544 от 18.05.2022 г. товара, начисленных в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 02.06.2022 г. по 20.03.2024 г. в размере 860 142 руб. 16 коп.; а также компенсации арбитражного сбора в размере 266 272 руб. 20 коп. и судебных расходов в размере 85 000 руб.

Решением третейского суда от 14.02.2025 г. по делу №16354-24 требования истца удовлетворены частично, а именно: в части процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ в

размере 4 181 руб. 05 коп, 1 294 руб. 08 коп.; в части компенсации арбитражного сбора 1 294 руб. 08 коп.; в части судебных расходов в размере 413 руб. 10 коп.

Также заявитель ссылается на то, что решение третейского суда нарушает публичный порядок Российской Федерации, поскольку, по мнению заявителя, решением от 14.02.2025 г. нарушается принцип законности Российского правосудия, ущемляются права истца на получение возмещения (процентов) за неосновательное удержание и использование ответчиком денежных средств истца.

Так, заявитель не согласен с выводом суда о том, что проценты не начисляются на авансовый платеж (стр. 23-24 решения от 14.02.2025 г.).

Также, заявитель указывает, что третейский суд, определяя момент исполнения истцом обязательств по договору, исходил из дат подписания ответчиком товарных накладных, однако, по мнению заявителя, покупатель безосновательно задерживал подписание товарных накладных на получение от истца товара, приняв товар лишь в феврале - марте 2024г., т.е. со значительной просрочкой и за этот период должны начисляться проценты.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, суд приходит к выводу, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 230 АПК РФ оспаривание в арбитражном суде решений третейских судов по спорам, возникшим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть осуществлено лицами, участвующими в третейском разбирательстве, путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда.

Согласно ч. 3 ст. 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Частью 4 ст. 233 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному

порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, в статье 233 АПК РФ имеется перечень оснований, только при наличии которых арбитражное решение может быть отменено.

Из вышеуказанных норм АПК РФ следует, что при исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями статьи 233 АПК РФ.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается положениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

В пункте 12 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» дано разъяснение, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Приведенные заявителем обстоятельства в подтверждение довода о нарушении основополагающих принципов права, суд считает фактически направленными на пересмотр решения по существу.

Так, данные доводы заявителя фактически указывают на то, что заявитель не согласен с вынесенным третейским по существу, доказательств нарушения публичного порядка заявителем не представлено.

Иная оценка обстоятельств не может приравниваться к нарушению публичного порядка Российской Федерации, иначе по такому принципу могут быть оспорены абсолютно любые судебные акты третейских судов.

Так, в соответствии с п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» под публичным порядком в целях применения указанных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Следовательно, суд приходит к выводу, что несогласие заявителя с оценкой доказательств Арбитражным учреждением при Общероссийском отраслевом объединении работодателей «Союз машиностроителей России» при принятии решения по делу, в том

числе вины истца в нарушении условий договора, интерпретации условий договора не может являться основанием для пересмотра арбитражным судом решения третейского суда по существу, исходя из полномочий арбитражного суда, предусмотренных главой 30 АПК РФ.

При этом, суд отмечает, что проценты в порядке ст. 395 ГК РФ являются мерой ответственности и направлены на компенсацию возможных потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением другой стороной своего обязательства.

Уплата сумм авансовых платежей при отсутствии встречного предоставления по сути является кредитованием исполнителя; начисление неустойки в подобных случаях просрочки внесения авансового платежа допускается, если это установлено законом или явно выражено в соглашении сторон (Определение Верховного суда Российской Федерации по делу N 310-ЭС17-11570 от 19.01.2018).

Прямого указания на начисление процентов за нарушение срока внесения авансового платежа в заключенном сторонами договоре не имеется, законом не предусмотрено, в связи с чем выводы третейского суда, вопреки доводом заявителя, являются обоснованными.

Кроме того, доводы заявителя о том, что он 13.07.2022 г. письмом № 401/01 сообщил ответчику, что первая партия товара будет готова 20.07.2022 г., и вызвал ответчика на приемку товара, а также о том, что письмом №522/01 от 30.08.2022 г. сообщил о готовности товара на 60%, потребовав оплатить готовую продукцию, не подтверждены материалами дела, поскольку доказательств направления либо вручения данных писем заинтересованному лицу материалы дела не содержат.

При вышеуказанных обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявления об отмене решения третейского суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 110, 123, 156, 184-185, 230-234 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Импульс» (ИНН 4824043384) об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.02.2025г. по делу №I6354-24 оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

**Судья**

**А.Г. Авагимян**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.08.2024 11:44:08

Кому выдана Авагимян Артур Георгиевич