

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000 г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по делу о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Екатеринбург
22 мая 2026 года

Дело №А60-25167/2026

Резолютивная часть определения объявлена 20 мая 2026 года
Полный текст определения изготовлен 22 мая 2026 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.В. Зайчиковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи У.С. Тетюцкой, рассмотрел в судебном заседании заявление акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт» (ИНН 7724779465, ОГРН 1117746127190) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Состав арбитража при администрировании Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № D9969-25 от 28.01.2026

по иску акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт» (АО «ЦПТИ»), ОГРН 1117746127190, ИНН 7724779465, 115409, г. Москва, Каширское ш., д. 49, помещ. 25/6 («Истец»), к обществу с ограниченной ответственностью «Русатом Инжиниринг» (ООО «РАИ»), ОГРН 1186658005830, ИНН 6685144675, 620990, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 56, офис 928 («Ответчик», а вместе с Истцом – «Стороны»),

о взыскании неустойки по договору от 27.04.2023 № 311/4919-Д-ДСП («Договор 4919») и по договору от 27.04.2023 № 311/4921-Д-ДСП («Договор 4921»; совместно с Договором 4919 – «Договоры») на разработку рабочей конструкторской документации («РКД»), изготовление и поставку продукции. Общая сумма исковых требований составляет 21 968 666,68 руб.

при участии в судебном заседании:

от заявителя (посредством участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания)): Потапов Е.Ю. – представитель по доверенности от 15.05.2026, паспорт, диплом;

от заинтересованного лица: не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда. Лицу,

участвующему в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Акционерное общество «Центральный проектно-технологический институт» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Состава арбитража при администрировании Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № D9969-25 от 28.01.2026.

Определением суда от 27.04.2026 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание на 20.05.2026.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

28 января 2026 года Составом арбитража при администрировании Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – третейский суд), в лице единоличного арбитра Косцова Владимира Николаевича, рассмотрено дело № D9969-25 по иску акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт» (АО «ЦПТИ»), ОГРН 1117746127190, ИНН 7724779465, 115409, г. Москва, Каширское ш., д. 49, помещ. 25/6 («Истец») к обществу с ограниченной ответственностью «Русатом Инжиниринг» (ООО «РАИ»), ОГРН 1186658005830, ИНН 6685144675, 620990, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 56, офис 928 («Ответчик», а вместе с Истцом – «Стороны») о взыскании неустойки по договору от 27.04.2023 № 311/4919-Д-ДСП («Договор 4919») и по договору от 27.04.2023 № 311/4921-Д-ДСП («Договор 4921»; совместно с Договором 4919 – «Договоры») на разработку рабочей конструкторской документации («РКД»), изготовление и поставку продукции. Общая сумма исковых требований составляет 21 968 666,68 руб.

Дело рассмотрено третейским судом в соответствии с арбитражной оговоркой, содержащейся в п. 10.2. договоров от 27.04.2023, заключенных сторонами спора.

Решение третейского суда вступило в законную силу (не отменено, не оспорено, действие не приостановлено).

Ссылаясь на неисполнение обществом с ограниченной ответственностью «Русатом Инжиниринг» указанного решения третейского суда по делу № D9969-25 от 28.01.2026, акционерное общество «Центральный проектно-технологический институт» обратилось



в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

Исследовав материалы дела, изучив и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации (статья 42 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

В силу положений части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Частью 4 статьи 238 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В силу прямого указания части 1 статьи 239 АПК РФ перечень оснований (случаев), при наличии одного из которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является исчерпывающим.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть



отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания (часть 1 статьи 239 АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 4 статьи 239 АПК РФ, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.



В компетенцию арбитражного суда не входит проверка правильности применения третейским судом норм материального или процессуального права и оценка имеющихся в деле доказательств, подтверждающих наличие того или иного обстоятельства.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что указанное выше решение третейского суда на день рассмотрения настоящего заявления в полном объеме не исполнено, доказательств иного материалы дела не содержат, заинтересованным лицом доказательств исполнения решения третейского суда в полном объеме в добровольном порядке не представлено, при этом компетенция третейского суда сторонами не оспорена, основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные статьей 239 АПК РФ, отсутствуют, суд полагает, что заявление акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при подаче заявления, относятся на заинтересованное лицо и подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь ст. 184, 185, 188, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт» (ИНН 7724779465, ОГРН 1117746127190) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Состава арбитража при администрировании Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № D9969-25 от 28.01.2026 удовлетворить.

2. Акционерному обществу «Центральный проектно-технологический институт» (ИНН 7724779465, ОГРН 1117746127190) выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Состава арбитража при администрировании Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № D9969-25 от 28.01.2026, согласно которому третейский суд решил:

- Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Русатом Инжиниринг» (ОГРН 1186658005830, ИНН 6685144675, адрес: 620990, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 56, офис 928) в пользу акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт»



(ОГРН 1117746127190, ИНН 7724779465, адрес: 115409, г. Москва, Каширское ш., д. 49, помещ. 25/6) сумму неустоек в общем размере 19 669 500,00 руб., включая (i) неустойку в размере 9 866 666,64 руб. за нарушение сроков выполнения этапа № 2 Договора от 27.04.2023 № 311/4921-Д-ДСП, (ii) неустойку в размере 764 083,36 руб. за нарушение сроков выполнения этапа № 3 Договора от 27.04.2023 № 311/4921-Д-ДСП, (iii) неустойку в размере 865 000 руб. за нарушение сроков выполнения этапа № 3 Договора от 27.04.2023 № 311/4919-Д-ДСП, (iv) неустойку в размере 4 149 750 руб. за нарушение обязанности по продлению обеспечения по Договору от 27.04.2023 № 311/4921-Д-ДСП, (v) неустойку в размере 4 024 000 руб. за нарушение обязанности по продлению обеспечения по Договору от 27.04.2023 № 311/4919-Д-ДСП.

- Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Русатом Инжиниринг» (ОГРН 1186658005830, ИНН 6685144675, адрес: 620990, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 56, офис 928) в пользу акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт» (ОГРН 1117746127190, ИНН 7724779465, адрес: 115409, г. Москва, Каширское ш., д. 49, помещ. 25/6) денежные средства в размере 381 974,96 руб. в качестве возмещения расходов по уплате арбитражного сбора».

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Русатом Инжиниринг» (ОГРН 1186658005830, ИНН 6685144675) в пользу акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт» (ОГРН 1117746127190, ИНН 7724779465) 127 654 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче заявления.

4. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вынесения. Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования решения в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

О.В. Зайчикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.03.2025 06:21:56
Кому выдана Зайчикова Ольга Валерьевна



16020007887785