



Арбитражный суд Челябинской области

Воровского улица, дом 2, г. Челябинск, 454091, <http://www.chelarbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Челябинск
28 ноября 2025г.

Дело № А76-35647/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Колесников Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Юзеевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 2, каб. 213, дело по заявлению акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» ОГРН: 1157746325043, г. Москва, к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН: 1217700403690, г. Озерск Челябинской области, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон (далее – истец, АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон») 30.09.2025г. обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (далее – ответчик, АО КИС «Исток») с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 05.08.2025г. по делу Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» № А0060-25 о взыскании с АО КИС «Исток» неустойки в размере 412 304 руб. 97 коп., а также 20 287 руб. 15 коп. в возмещение расходов по уплате регистрационного и арбитражного сборов (л.д.3, 4).

Определением арбитражного суда от 01.10.2025г. заявление было принято к рассмотрению с назначением даты судебного заседания (л.д.1, 2).

В судебном заседании, проводимом 24.11.2025г., был объявлен перерыв до 28.11.2025г. до 09 час. 20 мин.

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 19.09.2006г. №113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» перерыв может быть объявлен как в предварительном судебном заседании, так и в заседании любой инстанции.

Если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд размещает на своем официальном сайте в сети Интернет или на доске объявлений в здании суда информацию о времени и месте продолжения судебного заседания (публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания).

Информация о перерыве была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет.

Заявитель, а также заинтересованное лицо о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом с соблюдением требований ст.ст. 121-123 АПК РФ, а

также публично, путем размещения информации на официальном сайте суда (л.д.62). Следует также отметить, что судом было удовлетворено ходатайства должника об участии в онлайн-заседании (л.д.71), однако представить АО КИС «Исток», в том числе и по факту объявления судом перерыва, в судебном заседании участие не принял. Отсутствие представителей сторон в силу ч.3 ст.156, ч.3 ст.238 АПК РФ, не препятствует рассмотрению дела.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Челябинской области в соответствии с ч.9 ст.38, ч.3 ст.236 АПК РФ по адресу государственной регистрации должника – г.Озерск Челябинской области, что подтверждается данными ЕГРЮЛ.

В отзыве по делу, представленном АО КИС «Исток», выразило несогласие с размером взыскиваемой суммы, отметив, что между сторонами состоялся зачет на сумму 54 220 руб. 42 коп. По мнению должника, размер подлежащей взысканию неустойки не должен превышать 358 084 руб. 55 коп. (л.д.43-45).

В свою очередь, в возражениях на отзыв АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» было указано, что никаких заявлений или писем о проведении зачета в адрес кредитора не поступало (л.д.64, 65).

Как следует из материалов дела, 11.09.2023 между АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (продавец) и АО КИС «Исток» (покупатель) был заключен договор купли-продажи № 914/357-Д/Т23-0911, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателю бывшее в употреблении движимое имущество, указанное в спецификации, а покупатель обязуется принять и оплатить имущество в порядке и в сроки, установленные договором.

В п.11.5 упомянутого договора стороны установили, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (л.д.11-17).

Поскольку должником в установленные договором сроки оплата товара произведена не была, кредитор обратился с иском третейский суд.

Решением по делу № А0060-25 от 05.08.2025г. Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, принятым единоличным арбитром Ефимовым А.В., исковые требования удовлетворены, с АО КИС «Исток» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» взыскана неустойка в размере 412 304 руб. 97 коп., а также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 20 287 руб. 15 коп. (л.д.18-36).

Вместе с тем, как указывается заявителем, до настоящего времени АО КИС «Исток» решение по делу № А0060-25 от 05.08.2025г. не исполнило. Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» в арбитражный суд с настоящим заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, принятым единоличным арбитром Колмозевым Ю.Н.

Оценив, в порядке ст.71, 162 АПК РФ, представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд отмечает следующее:

Статьей 44 Федерального закона от 29.12.2015г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» закреплены основные требования к созданию и функционированию постоянно действующих арбитражных учреждений в Российской Федерации.

Согласно Арбитражному регламенту РАЦ (утв. Общим собранием учредителей РИСА Протокол № 7 от 20.12.2016г.) Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража является постоянно действующим арбитражным учреждением.

Право на осуществление Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража функций постоянно действующего арбитражного учреждения было предоставлено Институту современного арбитража Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.04.2017г. № 799-р. Документ о депонировании правил постоянно действующего арбитражного учреждения – решение Министерства юстиции Российской Федерации от 23.05.2017г.

В силу ч.1 ст.27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.2 ст.31 Кодекса, арбитражные суды рассматривают в соответствии с гл.30 Кодекса дела о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.38 Федерального закона от 29.12.2015г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В данном случае арбитражное решение по делу № А0060-25 от 05.08.2025г. АО «КИС «Исток» исполнено не было, доказательств, позволяющих суду прийти к иным выводам, должником не представлено.

В силу п.1 ст.41 Федерального закона от 29.12.2015г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Порядок производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлен §2 гл.30 АПК РФ.

В силу ст.42 Федерального закона от 29.12.2015г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда перечислены в статье 239 АПК РФ.

В силу ч.4 ст.238 Кодекса, при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно ч.3 ст.239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

В соответствии с ч.4 ст.239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Из смысла вышеназванной нормы процессуального права следует, что арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу, в том числе переоценивать обстоятельства дела и давать оценку правильности применения норм материального права, а проверяет его на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа (п.20 информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»).

В п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», в силу ч.6 ст.232, ч.4 ст.238 АПК РФ при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда, о приведении его в исполнение суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда.

В соответствии с ч.2 ст.236 АПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной ВАС РФ от 22.12.2005г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение

решений третейских судов», арбитражный суд компетентен рассматривать заявления об отмене, о признании и принудительном исполнении решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, вынесенных по экономическим спорам и иным делам, связанным с осуществлением экономической деятельности, и в тех случаях, когда такие решения приняты о правах и обязанностях физических лиц (п.15 Информационного письма).

Таким образом, при рассмотрении подобных дел необходимо установление характера спорного правоотношения.

В рассматриваемой ситуации факт возникновения задолженности АО КИС «Исток» перед АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» и механизм ее образования подтвержден решением третейского суда № А0060-25 от 05.08.2025г. Спор возник из договора купли-продажи недвижимого имущества № 914/357-Д/Т23-0911 от 11.09.2023г., носящего возмездный характер и заключенного в рамках осуществления экономической деятельности, что следует из наименования и его отдельных положений. Нарушений публичного порядка Российской Федерации судом не установлено.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, на которых стороны основывают свои требования или возражения лежит на самих сторонах.

Суд обращает внимание, что должником требования заявителя по существу не оспаривалось, оценка доводам АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» не давалась. Должником не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о нарушении при отправлении третейского судопроизводства правил публичного порядка Российской Федерации, а равно наличии иных обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа на принудительное решение арбитражного учреждения (третейского суда). Доказательства погашения установленной судом задолженности в материалах дела отсутствуют.

При этом ссылка должника на зачет части подлежащей взысканию суммы подлежит отклонению судом в силу следующего:

В п.4 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018г.) также отмечено, что в соответствии с п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Из указанных норм права следует, что именно на должнике, а не на кредиторе лежит первичная обязанность совершения необходимых действий и принятия разумных мер по исполнению обязательства.

В данном случае, как обосновано отмечено АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон», каких-либо уведомлений о зачете со стороны должника не поступало, доказательства их направления в адрес кредитора отсутствуют. Представленный ответ на претензию от 24.12.2024г. уведомлением о зачете не является, поскольку такого уведомления в принципе не содержит. Более того, из данного ответа на претензию следует, что он был подготовлен еще до вынесения решения третейского суда № А0060-25 от 05.08.2025г., что не лишало должника возможности заявить свои возражения на стадии третейского разбирательства.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявления взыскателя и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения РАЦ при АНО «Российский институт современного арбитража» от 05.08.2025г. по делу № А0060-25.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст.101 Кодекса).

В силу подп.13 п.1 ст.333.21 НК РФ при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, заявлений о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, иностранного арбитражного решения государственная пошлина уплачивается в размере 30 процентов государственной пошлины, исчисленной по правилам подп.1 настоящего пункта, исходя из суммы, подтвержденной соответствующим решением.

Как следует из подп.1 п.1 ст.333.21 НК РФ, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается в размере 10 000 рублей плюс 5 процентов суммы, превышающей 100 000 рублей при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от 100 001 рубля до 1 000 000 рублей.

Следовательно, при размере требований, равных 432 592 руб. 12 коп. (412 304,97 + 20 287,15), оплате подлежит государственная пошлина в размере 7 989 (семь тысяч девятьсот восемьдесят девять) рублей 00 копеек, исходя из расчета: 10 000,00 + (432 592,12 – 100 000,00) * 5 % * 30 %.

При обращении в суд АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» государственная пошлина была уплачена в надлежащем размере, что подтверждается имеющимся в деле платежным поручением № 20202 от 05.09.2025г. (л.д.5).

Следовательно, ввиду удовлетворения заявленных требований расходы заявителя по оплате государственной пошлины в размере 7 989 (семь тысяч девятьсот восемьдесят девять) рублей 00 копеек подлежат взысканию с должника в его пользу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 184, 185, 236, 239 и 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» ОГРН: 1157746325043, г. Москва, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 05.08.2025г. по делу № А0060-25.

Выдать акционерному обществу «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» ОГРН: 1157746325043, г. Москва, исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 05.08.2025г. по делу № А0060-25, в части взыскания с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН: 1217700403690, г. Озерск Челябинской области:

- неустойки в размере 412 304 (Четыреста двенадцать тысяч триста четыре) рубля 97 копеек;

- расходов по уплате арбитражного сбора в размере 20 287 (Двадцать тысяч двести восемьдесят семь) рублей 15 копеек.

Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН: 1217700403690, г. Озерск Челябинской области, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» ОГРН: 1157746325043, г. Москва, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела в размере 7 989 (семь тысяч девятьсот восемьдесят девять) рублей 00 копеек.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Д. А. Колесников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 16.10.2025 05:13:47

Кому выдана Колесников Денис Александрович