



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
10 ноября 2025 года

Дело № А76-36797/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Холщигина Д.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сурковой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное Научно-Производственное Объединение «Элерон» (ОГРН: 1157746325043, ИНН: 7724313681), к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ОГРН: 1217700403690, ИНН: 9722006872), о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, при неявке лиц, участвующих в деле, в судебное заседание,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное Научно-Производственное Объединение «Элерон», 07.10.2025, обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток», в котором просит:

1. Выдать АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Единоличного арбитра Илюшиной Марины Николаевны при администрировании арбитража Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по решению споров в автономной отрасли» от 29.08.2025 по делу №А0051-25 о взыскании с АО КИС «ИСТОК» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» денежных средств в сумме 4 563 106 руб. 46 коп., из которых:

- неустойка (пени) по договору от 18.04.2024 № 914/753-Д аренды в сумме 4 501 440 руб. 77 коп.;

- расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 61 665 руб. 69 коп.

2. Взыскать с АО КИС «ИСТОК» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» расходы по оплате государственной пошлины в размере 48 568 руб.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, между АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (покупатель) и АО «Компания инжиниринга и строительства «Исток» подписан договор поставки от 18.04.2024 № 914/753-Д.

В соответствии с условиями с п. 16.2. договора стороны согласовали, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

29.08.2025 единоличным арбитром при администрировании арбитража Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли Илюшиной М. Н. по делу № А0051-25 принято решение, согласно которому с акционерного

общества «Компания инжиниринга и строительства «ИСТОК» в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», взысканы:

1.1. неустойка (пени) по Договору от 18.04.2024 № 914/753-Д в размере 4 501 440 руб. 77 коп.

1.2. расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 61 665 руб. 69 коп. В остальной части исковых требований по основному иску - отказано.

В удовлетворении встречных исковых требований акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «ИСТОК» к акционерному обществу «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» о взыскании неустойки (пени) по Договору от 18.04.2024 № 914/753-Д в размере 5 801 828 руб. 90 коп. отказано.

Поскольку решение указанного третейского суда должником добровольно не исполнено, взыскатель обратился с требованием о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Согласно ст. 38 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

В соответствии со ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Ответчиком по третейскому разбирательству третейское решение в добровольном порядке не исполнено, доказательств исполнения арбитражному суду не представлено (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Неисполнение третейского решения в установленный срок послужило основанием для обращения заявителя в суд с заявлением, поданным в порядке ст. 236, 237 АПК РФ, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Ч. 4 ст. 238 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В силу прямого указания ч. 1 ст. 239 АПК РФ перечень оснований (случаев), при наличии одного из которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является исчерпывающим.

В соответствии с ч. 2 ст. 239 АПК РФ и ст. 42 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Между тем, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленных ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд не усматривает.

Поскольку арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом (п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96), а также учитывая то обстоятельство, что решение Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли по делу № № А0051-25 от 29.08.2025 не исполнено ответчиком по третейскому разбирательству, суд находит заявление подлежащим удовлетворению на основании ст. 236, 238, 240 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно подпункту 13 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, заявлений о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, иностранного арбитражного решения государственная пошлина уплачивается в размере 30 процентов государственной пошлины, исчисленной по правилам подпункта 1 настоящего пункта, исходя из суммы, подтвержденной соответствующим решением.

Заявителем при подаче заявления платежным поручением от 22.09.2025 № 20400 уплачена государственная пошлина в размере 48 568 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный

акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 110, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное Научно-Производственное Объединение «Элерон» удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли по делу № № А0051-25 от 29.08.2025 следующего содержания:

«Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «ИСТОК» в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» неустойку по договору от 18.04.2024 № 914/753-Д в размере 4 501 440 руб. 77 коп., расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 61 665 руб. 69 коп.»

Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «ИСТОК» в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» 48 568 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражный суд Уральского округа путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Д.М. Холщигина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.10.2024 11:14:36

Кому выдана Холщигина Диана Михайловна