



Арбитражный суд Челябинской области

Воровского улица, дом 2, г. Челябинск, 454091, <http://www.chelarbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

24 апреля 2026 года

Дело № А76-8734/2026

Резолютивная часть определения оглашена 23 апреля 2026 г.

Определение в полном объеме изготовлено 24 апреля 2026 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Малыхина В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Дворяниновой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон»» о выдаче исполнительного листа,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон»» (далее - заявитель, «ФЦНИВТ «СНПО «ЭЛЕРОН»») 11.03.2026 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о выдаче исполнительного листа о принудительном исполнении арбитражного решения по делу № А0114-25 о взыскании с АО КИС «ИСТОК» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон»:

- задолженность в размере 7 607 872 руб. 42 коп.
- неустойка в размере 59 341 руб. 40 коп.
- расходов по уплате арбитражного сбора в размере 65 182,02 рубля;
- расходов по уплате госпошлины за выдачу исполнительного листа в сумме 77 092

руб.

Определением от 13.03.2026 дело принято к рассмотрению по общим правилам искового производства, предварительное судебное заседание назначено на 09.04.2026.

Протокольным определением от 09.04.2026 суд, в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству.

С учётом возражений ответчика определением от 09.04.2026 судебное заседание назначено на 23.04.2026.

Стороны представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания уведомлен с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (п. 3 ст. 156 АПК РФ).

Должник представил платежного поручения №3766 от 17.03.2026 на сумму 7 607 872 руб. 42 коп.

Как следует из материалов дела, между АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (Арендодатель) и АО КИС «ИСТОК» (Арендатор) заключен Договор.

Согласно п. 1.1 Договора Арендодатель обязуется предоставить Арендатору за плату во временное владение и пользование имущество, наименование, количество указаны в приложении № 1 к Договору, в дальнейшем именуемое «Имущество» в соответствии с Техническим заданием (приложение № 5 Договору), а Арендатор обязуется принять у

Арендодателя указанное Имущество и выплачивать последнему обусловленную Договором арендную плату.

В соответствии с п. 1.4 Договора (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 04.02.2025, далее - Дополнительное соглашение) срок аренды Имушества исчисляется с даты фактического начала использования Имушества - с 01.04.2023, указанной в Акте (приложение № 2 к Договору), в течение 19 месяцев. Арендатор вправе досрочно возвратить Имущество Арендодателю, уведомив об этом Арендодателя не менее чем за 14 календарных дней до даты возврата.

В соответствии с п.п. 2.1, 2.2 Договора (в редакции Дополнительного соглашения) общая стоимость аренды за весь срок аренды, указанный в п. 1.4 настоящего Договора, составляет 7 607 872 руб. 42 коп., в том числе НДС (20 %) - 1 267 978 руб. 74 коп. Арендная плата за аренду Имушества по Договору в месяц составляет 400 414 руб. 34 коп., в том числе НДС (20 %) - 66 735 руб. 72 коп.

Расчет арендной платы за неполный месяц аренды производится пропорционально фактическому количеству дней пользования переданным в аренду Имуществом в течение соответствующего календарного месяца.

Как указывает Истец, ежемесячный платеж за аренду производится Арендатором в срок не позднее 15 календарных дней отчетного месяца аренды путём перечисления денежных средств на расчетный счёт Арендодателя, указанный в разделе 13 Договора. Арендодатель не предоставляет счета.

Во исполнение п.п. 1.1, 4.1 Договора Арендодатель передал Арендатору Имущество, о чем Сторонами подписан Акт фактического использования оборудования к Договору от 27.08.2024.

Согласно акту возврата от 01.11.2024 Арендатор вернул полученное Имущество Арендодателю.

Арендодатель свои обязательства по Договору исполнил в полном объеме, передав Оборудование в аренду, однако, по мнению Истца, Арендатор в нарушение п. 2.2 Договора арендную плату не произвел до настоящего времени, в связи с чем за АО КИС «ИСТОК» числится задолженность в сумме 7 607 872 руб. 42 коп.

Пунктом 5.3 Договора установлено, что в случае нарушения Арендатором сроков оплаты аренды по Договору, а также иных установленных Договором сроков Арендатор при наличии соответствующего письменного обращения Арендодателя обязан выплатить Арендодателю неустойку в размере двух трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

Согласно произведенному Истцом расчету за период с 15.05.2023 по 06.03.2025 сумма неустойки составляет 4 095 037 руб. 46 коп.

На основании изложенного 17.03.2025 Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия № 200-107.101/3510 от 17.03.2025 (далее - Претензия) с требованием в течение 14 календарных дней со дня получения Претензии перечислить на расчетный счет АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон», указанный в разделе 13 Договора, сумму основного долга в размере 7 607 872 руб. 42 коп. и неустойку в сумме 4 095 037 руб. 46 коп.

Претензия была оставлена без ответа, требования по оплате задолженности, а также начисленной неустойки не исполнены в полном объеме.

На основании вышеизложенного, Истец обратился в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли взыскать с АО КИС «ИСТОК» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон»:

Решением по делу № А0113-25 от 08.12.2025 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, исковые требования удовлетворены частично, с АО КИС «Исток» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» взыскана задолженность в размере 7 607 872 руб. 42 коп. по договору № Т24-0955 от

27.08.2024, неустойку за несвоевременную оплату по договору № Т24-0955 от 27.08.2024 в размере 59 341 руб. 40 коп., расходы по уплате арбитражного сбора в размере 65 182 руб. 02 коп.

На момент подачи заявления о выдаче исполнительного листа АО КИС «Исток» решение по делу А0113-25 от 08.12.2025 не исполнило.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» в арбитражный суд с настоящим заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В силу статьи 41 вышеуказанного Федерального закона арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 236 АПК РФ правила, установленные в параграфе 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейские суды).

В части 2 статьи 236 данного Кодекса установлено, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Нормы статьи 239 АПК РФ содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа. К таким основаниям относятся:

- отсутствие полной дееспособности одной из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом;

- недействительность третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

- не извещение стороны о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда;

- рассмотрение третейским судом спора, не предусмотренного третейским соглашением или не подпадающего под его условия;

- несоответствие состава третейского суда или процедуры арбитража соглашению сторон или федеральному закону;

- рассмотрение третейским судом спора, который в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

- противоречие приведения решения третейского суда в исполнение публичному порядку Российской Федерации.

При этом в части 2 указанной статьи перечислены основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, наличие которых должна доказывать сторона, против которой принято решение

третейского суда, в части 3 - основания, проверяемые арбитражным судом по собственной инициативе.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (часть 3 статьи 239 АПК РФ).

Согласно статье 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, на которых стороны основывают свои требования или возражения лежит на самих сторонах.

Арбитражный суд Челябинской области исследовал вопрос о формировании третейского суда в соответствии с требованиями Закона о третейских судах.

После принятия заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнения решения третейского суда (13.03.2025) от ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела платежного поручения №3766 от 17.03.2026 на сумму 7 607 872 руб. 42 коп. в качестве доказательства исполнения решения по делу №А0113-25 от 08.12.2025.

Определением от 09.04.2026 суд указал взыскателю уточнить требования с учетом платежного поручения №3766 от 17.03.2026.

Определение суда не исполнено.

Учитывая, что на момент рассмотрения заявления требования по решению от 08.12.2025 по делу №А0113-25 исполнены в части взыскания задолженности в размере 7 607 872 руб. 42 коп., заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнения решения третейского суда подлежит удовлетворению в части взыскания неустойка в размере 59 341 руб. 40 коп., расходов по уплате арбитражного сбора в размере 65 182,02 рубля;

Заявителем при обращении в арбитражный суд была уплачена государственная пошлина в сумме 77 092 руб., что подтверждается платежным поручением № 25476 от 10.02.2026.

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что в настоящем случае частичный отказ в удовлетворении заявления связан с оплатой должником задолженности после принятия заявления к рассмотрению, то расходы по уплате государственной пошлины в сумме 77 092 руб. подлежат возмещению за счет должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 236, 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать акционерному обществу «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в атомной отрасли от 08.12.2025 по делу №А0113-25 о взыскании с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (АО КИС «Исток»), ОГРН 1217700403690, ИНН 9722006872, в пользу

акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон»). ОГРП 1157746325043, ИНН 7724313681, неустойки за просрочку оплаты по договору от №Т24-0955 от 27.08.2024 в размере 59 341 (Пятьдесят девять тысяч триста сорок один) руб. 40 коп., расходов по уплате арбитражного сбора в размере 65 182 (Шестьдесят пять тысяч сто восемьдесят два) руб. 02 коп.

Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872) в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681) расходы по уплате государственной пошлины в размере 77 092 (Семьдесят семь тысяч девяносто два) руб.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения через Арбитражный суд Челябинской области.

Исполнительный лист выдать после истечения срока на обжалование настоящего определения.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

В.В. Малыхина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 19.01.2026 10:46:27

Кому выдана Малыхина Владилена Валерьевна