

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда****Дело № А40-16515/25-107-120****25 апреля 2025 года****г. Москва**

Резолютивная часть определения объявлена 23 апреля 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 25 апреля 2025 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Маховых Р.Р., рассмотрев в открытом заседании дело № А40-16515/25-107-120 по заявлению АО "ГРИНАТОМ" (ИНН: 7706729736 ОГРН: 1097746819720) к заинтересованному лицу АО "НИКИМТ-Атомстрой" (ИНН: 7715719854 ОГРН: 5087746235836) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.10.2024 по делу № А0047-24, вынесенного в составе арбитров Денисова С.А., Егоровой И.Н., Гентовт О.И., по иску АО "ГРИНАТОМ" к АО "НИКИМТ-Атомстрой" о взыскании задолженности в размере 31 437 226,72 р., пени в размере 18 050 330,99 р., арбитражного сбора в размере 250 000 р., при участии представителей заявителя: Сендехеева Н.А., доверенность от 25.12.2024, паспорт, представителя ответчика: Блинова А.Н., доверенность от 12.08.2024, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

АО "ГРИНАТОМ" (далее – заявитель) обратилось в суд к АО "НИКИМТ-Атомстрой" (далее – ответчик) с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – третейский суд) от 14.10.2024 по делу № А0047-24.

Ответчик устно возражал против удовлетворения требований, указывая на зачет убытков в виде денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы в размере 12 954 163,36 р. в счет части взысканной решением третейского суда задолженности на основании заявления о зачете от 22.04.2025 № 39-00/7799.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности заявления в виду следующего.

Как следует из материалов дела, заявитель на основании установленной пунктом 10.6 договоров оказания услуг № 039/28636-Д/22/32365-Д от 18.12.2023, № 22/27546-Д/039/25381-Д от 30.12.2022, № 22/27965-Д/039/26556-Д от 31.05.2023, № 22/30541-Д/039/28793-Д от 28.12.2023, № 039/27740-Д/22/30740-Д от 02.10.2023, № 039/27738-Д/22/30736-Д от 03.10.2023, № 039/28662-Д/22/32403-Д от 11.01.2024, № 22/30541-Д/039/28793-Д от 28.12.2023, договора присоединения № 22/2143-Д от 06.07.2012 (далее – договора) третейской оговорки обратился в третейский суд с иском с требованиями к ответчику о взыскании суммы задолженности в размере 31 437 226,72 р., пени в размере 18 050 330,99 р., арбитражного сбора в размере 250 000 р.

Исковое заявление было рассмотрено третейским судом коллегией в составе арбитров Денисова С.А., Егоровой И.Н., Гентовт О.И., в устном слушании, с извещением сторон о третейском разбирательстве, дате и времени слушания дела, по результатам рассмотрения вынесено решение от 14.10.2024 по делу № А0047-24, которым требования заявителя были удовлетворены полностью.

В виду отсутствия добровольного исполнения решения третейского суда заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения.

Судом установлено, что исковое заявление правомерно предъявлено в третейский суд и рассмотрено им в виду наличие в пункте 10.6 договоров третейской оговорки, определяющей подсудность споров по договору третейскому суду.

В материалы дела представлена заверенная судом копия решения третейского суда.

Также судом установлено, что ответчик был надлежащим образом извещен о начале третейского разбирательства и о дате и времени слушания дела в третейском суде, участвовал в устном слушании, представлял отзыв и возражения, что прямо следует из текста решения третейского суда.

Ответчик каких-либо возражений против рассмотрения дела в третейском суде на стадии разбирательства до вынесения решения третейским судом не заявляла, данное решение в установленном порядке в суде не оспорил и никаких доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не привел, соответствующих доказательств не представил.

В соответствии с частью 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей, при этом, в части 4 данной статьи указан закрытый перечень случаев, при установлении которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда даже в отсутствии возражений по этим основаниям от стороны, против которой вынесено решение.

По вопросу зачета части требований рассмотренных третейским судом на стадии исполнения в порядке статьи 236 АПК РФ.

В соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Пунктом 20 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 6) предусмотрено, что зачет встречных однородных требований может быть произведен на стадии исполнительного производства судебным приставом-исполнителем по заявлению взыскателя или должника.

Проведение зачета является допустимым и после вступления в законную силу судебных актов, подтвердивших наличие и размер соответствующих обязательств сторон, но без возбуждения по одному или обоим судебным актам исполнительного производства.

В силу пункта 53 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 53) суд разрешает вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не исполненного должником добровольно. Частичное исполнение стороной арбитражного решения влечет отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение той части решения, которая исполнена добровольно (пункт 4 части 3 статьи 239 АПК РФ).

Из анализа перечисленных положений АПК РФ и Постановлений Пленума ВС РФ следует, что при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда до окончания его рассмотрения по существу стороны могут произвести зачет присужденных решением третейского суда требований в счет иных однородных требований, что фактически уменьшит соответствующую задолженность.

Произведенный в процессе рассмотрения заявления зачет повлечет, с учетом того, что рассмотрение требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является фактически стадией принудительного исполнения решения третейского суда, необходимость частичного удовлетворения требований и выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение только части, превышающей произведенный зачет.

При этом, с учетом специфики рассмотрения споров связанных с приведением в принудительное исполнение решений третейских судов возможность уменьшить присужденные решением третейского суда суммы на стадии приведения такого решения в исполнения путем зачета в счет иных обязательств сторон возможно только в исключительном случае, при условии согласия обеих сторон с произведенным зачетом, с учетом особенностей установленных статьей 410 ГК РФ и Пленумом ВС РФ.

Односторонний зачет в данном случае не подлежит принятию, поскольку проведение такого зачета без согласия второй стороны на основании присужденных решением третейского суда сумм на стадии его приведения в принудительное исполнение, фактически повлечет изменение самого решения третейского суда, без процедуры его отмены установленной АПК РФ либо заявления о зачете в процессе рассмотрения спора третейским судом, в том числе путем подачи встречного иска.

Судом установлено, что ответчик заявлений о зачете убытков в процессе рассмотрения спора в третейском суде не делал, также не подавал встречный иск, что уже было исследовано и установлено в решении третейского суда. Истец категорически возражает против зачета, указывая на отсутствие оснований и убытков.

Кроме того, суд также учитывает, что заявленные ответчиком к зачету суммы убытков документально не подтверждены, касаются неверного, по мнению ответчика, алгоритма расчета оплаты ночных часов работников ответчика в Республике Египет в 2023-2024 годах из-за ошибочного включения в механизм расчет процента доплаты в размере 20% при правильном размере 40%, при отсутствии какого-либо обоснования расчета и подтверждения как самого убытка, так и причинно-следственной связи с действиями (бездействием) истца.

Истец письменно возражал против требования об оплате убытков, указывая на правильность первоначального расчета алгоритма расчета оплаты ночных часов работников ответчика в Республике Египет, отсутствие выявленных нарушений при ежемесячных проверках и отсутствие контроля алгоритмов расчета при вводе кадровых данных в систему.

Учитывая, что заявленные ответчиком к зачету суммы убытков не были подтверждены ни решением третейского или арбитражного суда, ни признаны со стороны истца (заявителя), то данный односторонний зачет в рамках рассмотрения заявления о приведении решения третейского суда в исполнение, то есть по существу на стадии его принудительного

исполнения является неправомерным и не может являться основанием для уменьшения присужденную третейским судом сумм убытков.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законом, нарушений основополагающих принципов российского права при приведении в исполнение решения третейского суда и публичного порядка не установлено.

Таким образом, судом установлено, что заявитель правомерно обратился в суд с заявлением о выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, обстоятельства указанные в частях 3 и 4 статьи 239 АПК РФ и являющиеся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа судом не установлены, в связи с чем, заявление общества подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина уплаченная заявителем при обращении в суд подлежит взысканию с ответчика на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 238-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление АО "ГРИНАТОМ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.10.2024 по делу № А0047-24.

Выдать АО "ГРИНАТОМ" исполнительный лист.

Взыскать с АО "НИКИМТ-Атомстрой" в пользу АО "ГРИНАТОМ" государственную пошлину в размере 215 963 р.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

М.В. Ларин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.07.2024 05:02:44

Кому выдана Ларин Максим Владимирович