

А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-05

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений
третейского суда

г. Барнаул

дело № А03-58/2026

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2026 года.

В полном объеме решение изготовлено 14 мая 2026 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Трибуналовой О.В., при использовании средств аудиозаписи и ведении протокола судебного заседания секретарем Шубиной А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Трест Росспецэнергомонтаж» (ОГРН 1056906004550, ИНН 6916013425), г. Нижний Новгород, к обществу с ограниченной ответственностью «Геонекс» (ОГРН 1135476185349, ИНН 5405487952), г. Барнаул, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 23.10.2025 по делу № 13476-25, вынесенное Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража,

при участии:

от истца – Горских Е. А. (паспорт, доверенность от 17.06.2025, диплом ДВС 120093) - онлайн;

от ответчика – Старчукова И. К. (паспорт, доверенность от 02.09.2024, диплом 135405 0050007) - онлайн;

от Прокуратуры по Алтайскому краю – Бреус И. В. (удостоверение №416036), Тепрехина А.С. (удостоверение №396849),

У С Т А Н О В И Л

общество с ограниченной ответственностью «Трест Росспецэнергомонтаж» (далее по тексту – ООО «Трест Росспецэнергомонтаж») обратилось в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Геонекс» (далее по тексту – ООО «Геонекс») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 23.10.2025 по делу № 13476-25, вынесенное Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража (далее по тексту - РАЦ).

Определением от 19.01.2026 заявление принято к производству, к участию в деле в деле привлечена Прокуратура Алтайского края.

Прокуратура в письменных пояснениях указала, что спор, переданный на разрешение третейского суда, вытекает из заключенного между сторонами договора, спор имеет гражданско-правовую природу. Оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, из материалов дела не усматривается. Третейское решение не нарушает основополагающие принципы российского права и не противоречит публичному порядку Российской Федерации, в связи с чем исковое заявление подлежит удовлетворению.

ООО «Геонекс» в письменных пояснениях на заявление просило отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра от 23.10.2025 по делу № I13476-25, поскольку имеются основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), в связи с ненадлежащим уведомлением и фактической невозможностью участия ООО «Геонекс» в разбирательстве.

В судебном заседании представитель ООО «Трест Росспецэнергомонтаж» настаивал на удовлетворении заявленных требований. Прокурор поддержал позицию ООО «Трест Росспецэнергомонтаж».

Представитель ООО «Геонекс» возражал против удовлетворения заявления.

Заслушав пояснения сторон и Прокурора, исследовав письменные материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства, имеющие значение при рассмотрении дела.

28.09.2023 между ООО «Трест Росспецэнергомонтаж» (далее - покупатель) и ООО «Геонекс» (далее - поставщик) заключен договор поставки №3К-2023/75/АРЕ (далее - договор) на поставку геодезического оборудования (далее - Товар) для использования при строительстве АЭС «Эль-Дабаа» на общую сумму 239 039,00 Долларов США.

Договор заключен в рамках реализации инвестиционной программы 2023 года с целью комплектации оборудованием стратегического объекта строительства АЭС «Эль-Дабаа» в Арабской Республике Египет в рамках межправительственного соглашения между органами исполнительной власти Российской Федерации и Арабской Республики Египет.

Согласно пункту 2.3 договора поставка товара осуществляется в течение 90 календарных дней с даты подписания договора, то есть до 27.12.2023 (включительно).

Поставщиком произведена поставка товара 20.02.2024 и 14.03.2024 с нарушением установленных договором сроков. По результатам входного контроля выявлено несоответствие поставленного товара условиям договора по характеристикам и комплектности.

В связи с нарушением поставщиком условий договора ООО «Трест Росспецэнергомонтаж» уведомило ООО «Геонекс» об одностороннем отказе от договора. Основанием расторжения договора стали несколько существенных обстоятельств: нарушение сроков поставки товара, поставка товара, не соответствующего

требованиям Договора по характеристикам и комплектности, а также неустранение поставщиком выявленных нарушений.

28.03.2024 и 04.03.2024 покупатель по электронной почте в адрес поставщика направил претензии об оплате неустойки за нарушение сроков поставки товара и поставку некачественного товара в размере 8 605,40 USD и 23 903,90 USD (претензии №334-09/497 и №334-09/301 соответственно).

На основании абзаца 3 пункта 9.1. договора ООО «Трест Росспецэнергомонтаж» обратилось в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российской институт современного арбитража» для рассмотрения спора о взыскании неустойки.

Решением от 23.10.2025 по делу №В-392/2021 третейским судом, администрируемым Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, в составе Единоличного арбитра Кондратюк Полины Валерьевны требования ООО «Трест Росспецэнергомонтаж» удовлетворены. Взыскано с ООО «Геонекс» в пользу ООО «Трест Росспецэнергомонтаж» 21 417,89 (Двадцать одна тысяча четыреста семнадцать и 89/100) доллара США неустойки за просрочку поставки товара по договору поставки от 28.09.2023 № ЗК-2023/75/АРЕ; 23 903,90 (Двадцать три тысячи девятьсот три 90/100) доллара США штрафа в размере за поставку товара ненадлежащего качества по договору поставки от 28.09.2023 № ЗК-2023/75/АРЕ; 6 174,94 (Шесть тысяч сто семьдесят четыре и 94/100) доллара США (в рублях по курсу на дату фактического исполнения решения) арбитражного сбора в размере.

Поскольку в добровольном порядке решение третейского суда не было исполнено, заявитель обратился в арбитражный суд с данным заявлением в порядке статей 236-238 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон об арбитраже) в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2007 № 377- О-О, третейский суд не относится в соответствии со статьей 118 Конституции Российской Федерации к органам осуществления правосудия, а третейское разбирательство является одной из альтернативных форм защиты гражданских прав. Право на третейское разбирательство гражданско-правового спора не означает, что заинтересованные лица вправе по своему усмотрению избирать и правила соответствующего производства, а также порядок исполнения решения третейского суда, они определяются на основании федерального закона.

Статья 238 АПК РФ предусматривает порядок рассмотрения в судебном заседании заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 АПК РФ, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных данной статьей.

В соответствии с положениями статьи 38 Закона об арбитраже стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Статьей 41 Закона об арбитраже установлено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Пунктом 3 части 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Арбитражный суд при рассмотрении вопроса об извещении стороны, против которой принято решение, проверяет, не была ли она лишена возможности защиты в связи с отсутствием фактического и своевременного извещения о времени и месте рассмотрения дела (пункт 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»).

С целью проверки возражений общества относительно его уведомления о третейском разбирательстве, судом были истребованы материалы дела №13476-2025, изучив которые арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа

в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения РАЦ от 23.10.2025 по делу № I3476-25.

В соответствии со статьей 3 Закона об арбитраже, если стороны не договорились об ином: любое письменное сообщение считается полученным, если оно доставлено адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или почтовому адресу; когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, письменное сообщение считается полученным, если оно направлено по последнему известному местонахождению коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или почтовому адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения; сообщение считается полученным в день такой доставки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» при проверке доводов стороны третейского разбирательства о том, что она не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения (пункт 5 части 3 статьи 233, пункт 3 части 3 статьи 239 АПК РФ, абзац третий подпункта 1 пункта 2 статьи 34 Закона о международном коммерческом арбитраже, подпункт «б» пункта 1 статьи V Конвенции 1958 года), необходимо учитывать, что в силу диспозитивности третейского разбирательства стороны вправе установить любой порядок получения письменных сообщений или соблюдать тот порядок, который установлен в правилах постоянно действующего арбитражного учреждения, о применении которого стороны договорились.

В связи с этим, если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы считаются полученными в случае, если они были направлены по последнему известному адресу организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов (статья 3 Закона о международном коммерческом арбитраже от 07.07.1993 № 5338-1).

Процедура доставки почтовых отправлений прописана в приказе Минцифры России от 17.04.2023 №382 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи».

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Из материалов третейского дела установлено, что стороны согласовали абзацем 3 пункта 9.1. договора, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца: путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Из содержания текста третейского решения следует, что спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража международных коммерческих споров Арбитражного регламента российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в редакции от 01.11.2021.

В соответствии с пунктом 1 параграфа 16 Регламента Международного коммерческого арбитражного суда при торгово-промышленной палате Российской Федерации, МКАС направляет каждой из сторон документы по делу по адресам, указанным стороной, которой направляются документы, или другой стороной. Стороны обязаны незамедлительно сообщить МКАС об изменениях ранее указанных адресов.

Пунктом 3 указанного параграфа предусмотрено, что исковые заявления, отзывы на исковые заявления, повестки, арбитражные решения и постановления направляются секретариатом заказным письмом с уведомлением о вручении либо иным способом, предусматривающим регистрацию попытки доставки соответствующего отправления.

Прочие документы могут направляться заказным или обычным письмом, а извещения и уведомления могут передаваться также по телеграфу, телефаксу, электронной почтой либо иным образом, предусматривающим регистрацию отправки соответствующего сообщения (пункт 6). Согласно пункту 6 данного параграфа сообщение считается полученным в день, когда оно получено стороной или когда оно должно было быть получено при направлении в соответствии с предыдущими пунктами настоящего параграфа.

Из материалов третейского дела следует, что почтовое отправление с уведомлением об оставлении без движения и уведомлением о начале арбитража (РПО № 11901706527104) не были получены ООО «Геонекс» и возвращены в место отправки, а также поскольку ответчик не осуществлял коммуникацию по электронной почте,

согласованной в арбитражной оговорке (200272468@rusgeotorg.ru), а иные адреса электронной почты ответчика, которые отражены в материалах дела (geonexinfo@gmail.com; info@geonext.ru; an@rusgeotorg.ru), в арбитражной оговорке не согласованы, соответственно, Состав арбитража ограничен в использовании этих электронных адресов для коммуникации, с учетом конфиденциальности арбитражного разбирательства, Состав арбитража счел необходимым предпринять разумные меры по наведению справок об актуальном адресе ответчика с целью его уведомления.

Так, Состав арбитража пытался связаться с ответчиком по указанному в претензии от 28.03.2024 № 334-09/447, а также в иных документах, приложенных истцом к Уведомлению о подаче иска, номеру телефона ответчика: +7 (913) 480-28-00, получив ответ, что этот номер больше не используется ответчиком для коммуникаций.

17.04.2025 ассистент Состав арбитража по поручению Состав арбитража направил сторонам по электронной почте уведомление о предложении истцу в срок до 24.04.2025 сообщить дополнительную информацию для коммуникации с ответчиком, в том числе контактные данные ответчика и его представителей, направленные в рамках дела № А43-21086/2024.

Истец представил в РАЦ дополнительные материалы, содержащие информацию об имеющихся у него дополнительные контактные данные ответчика, в том числе копию искового заявления по делу № А43-21086/2024 и 18.04.2025 представитель истца направил на несколько известных ему адресов электронной почты, предположительно использовавшихся ответчиком, но не предусмотренных арбитражным соглашением (geonexinfo@gmail.com; info@geonext.ru; an@rusgeotorg.ru; g@rusgeotorg.ru; office@rusgeotorg.ru) электронное письмо, в котором предложил сообщить информацию для коммуникации с ответчиком.

Представленные истцом дополнительные телефонные номера, предположительно относящиеся к ответчику, также не позволили осуществить коммуникацию.

С учетом отсутствия связи с ответчиком и подтверждения о получении электронных сообщений ответчиком, 21.04.2025 Административный аппарат РАЦ дополнительно направил ответчику уведомление о подаче иска с приложениями в бумажном виде Почтой России на адрес ответчика, содержащийся в ЕГРЮЛ, почтовым отправлением РПО № 11901707517227, вручено 26.05.2025.

На основании пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Исходя из статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, указанный в Едином государственном реестре юридических лиц (далее также - ЕГРЮЛ), определяется как адрес, по которому осуществляется связь с юридическим лицом, при этом содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения являются открытыми, общедоступными и считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений.

Исходя из правовых подходов, изложенных в пунктах 63, 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Корреспондирующие правовые позиции, с учетом статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», отражены в решении Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2015 № АКПИ15-908, пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» (далее - Постановление № 61).

Как разъяснено в пункте 1 Постановления № 61 при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон) адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном

правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовому подходу, приведенному в пункте 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При рассмотрении вопроса о надлежащем извещении арбитражный суд исходит из презумпции надлежащего выполнения обществом «Почта России» обязанностей по доставке почтовой корреспонденции, пока не доказано иное.

Кроме того, арбитражный суд указывает на то, что, выйдя из состава участников, Гречишкина В.В. не обратилась в регистрирующий орган с заявлением о недостоверности адреса юридического дела.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд признает несостоятельным довод ООО «Геонекс», что общество не было извещено о назначении третейского разбирательства.

Доказательств, подтверждающих не извещение стороны, ООО «Геонекс» не представлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 238, 239, 236 АПК РФ, статьей 165.1 ГК РФ, статьями 1, 38, 41, 3 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», пунктом 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», пунктом 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив, что решение третейского суда на день рассмотрения настоящего заявления не исполнено, доказательств иного материалы дела не содержат, заинтересованным лицом доказательств исполнения решения третейского суда в добровольном порядке не представлено, компетенция третейского суда сторонами не оспорена, основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные ст. 239 АПК РФ, отсутствуют,

требования заявителя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежат удовлетворению.

Иные доводы не свидетельствуют о незаконности решения, само по себе несогласие общества с решением, при отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих об исполнении, не может рассматриваться как основание для его отмены или не привлечения в исполнение.

Так как заявление ООО «Трест Росспецэнергомонтаж» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд нашел подлежащим удовлетворению, то расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 191 руб., понесенные при подаче заявления (подпункт 13 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика в третейском разбирательстве – ООО «Геонекс».

Руководствуясь статьями 236 - 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 23.10.2025 по делу № 13476-25, вынесенное Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Геонекс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трест Росспецэнергомонтаж» неустойки в размере 21 417,89 доллара США за просрочку поставки товара по договору поставки от 28.09.2023 № ЗК2023/75/АРЕ, штрафа в размере 23 903,90 доллара США за поставку товара ненадлежащего качества по договору поставки от 28.09.2023 № ЗК-2023/75/АРЕ, арбитражного сбора в размере 6 174,94 доллара США (в рублях по курсу на дату погашения долга).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Геонекс» (ОГРН 1135476185349, ИНН 5405487952), г. Барнаул в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Трест Росспецэнергомонтаж» (ОГРН 1056906004550, ИНН 26916013425), г. Нижний Новгород, 43507 руб. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня вынесения определения.

Судья

О.В. Трибуналова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.02.2026 03:11:47
Кому выдана Трибуналова Оксана Владимировна