



Арбитражный суд Челябинской области

Воровского улица, дом 2, г. Челябинск, 454091, <http://www.chelarbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

24 апреля 2026 года

Дело № А76-8738/2026

Резолютивная часть определения оглашена 23 апреля 2026 г.

Определение в полном объеме изготовлено 24 апреля 2026 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Малыхина В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Дворяниновой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «федеральный центр науки и высоких технологий «специальное научно-производственное объединение «Элерон», г. Москва, ОГРН: 1157746325043, о выдаче исполнительного листа,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон»» (далее - заявитель, «ФЦНИВТ «СНПО «ЭЛЕРОН»») 11.03.2026 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о выдаче исполнительного листа о принудительном исполнении арбитражного решения по делу № А0173-25 от 27.01.2026 о взыскании с АО КИС «ИСТОК» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон»:

- неустойка в размере 3 752 395 руб. 78 коп.
- расходов по уплате арбитражного сбора в размере 59 761 руб. 97 коп.;
- расходов по уплате госпошлины за выдачу исполнительного листа в сумме 139 365 руб.

Определением от 13.03.2026 дело принято к рассмотрению по общим правилам искового производства, предварительное судебное заседание назначено на 09.04.2026.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ.

От ответчика через систему «Мой арбитр» поступили возражения против перехода к рассмотрению спора из предварительного судебного заседания в судебное заседание первой инстанции в отсутствие представителя ответчика.

Протокольным определением от 09.04.2026 суд, в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству.

С учётом возражений ответчика определением от 09.04.2026 судебное заседание назначено на 23.04.2026.

Стороны представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания уведомлен с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (п. 3 ст. 156 АПК РФ).

Отзыв с указанием возражений по иску в нарушение ч. 1 ст. 131 АПК РФ ответчиком не представлен. В силу ч. 4 ст. 131 и ч. 1 ст. 168 АПК РФ арбитражный суд рассмотрел дело по имеющимся в деле доказательствам без каких-либо возражений ответчика.

При этом в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой

стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, между Истцом в качестве Продавца и Ответчиком в качестве Покупателя был заключен Договор от 19.06.2023 №914/266-Д/Т23-0532.

Согласно п. 1.1. Договора Продавец обязуется передать в собственность Покупателю бывшее в употреблении движимое имущество (далее — Имущество) указанное в Спецификации (Приложение № 1 к Договору), а Покупатель обязуется принять и оплатить Имущество в порядке и в сроки, установленные Договором.

В соответствии с п. 2.2.2. Покупатель обязан оплатить Имущество в сроки и порядке, указанные в разделе 4 Договора.

Пунктом 4.1 Договора установлена цена Договора, которая составляет 106 501 299 рублей 60 копеек, в том числе НДС 17 750 216 рублей 60 копеек.

Согласно п.п. 4.2. - 4.2.2. Договора оплата Имущества производится Покупателем в следующем порядке: 30 (тридцать) % Цены Имущества, указанной в п. 4.1. Договора, что составляет 31 950 390 рублей 00 копеек, включая НДС 20% в размере 5 325 065 рублей 00 копеек, подлежат оплате в течение 7 (семи) рабочих дней с момента подписания Сторонами Договора и Акта приема-передачи Имущества. Оставшуюся сумму Покупатель уплачивает в течение 3 (трёх) лет в соответствии с Графиком платежей (Приложение № 4 к Договору).

В соответствии с п. 4.4 Договора обязательства Покупателя по оплате считаются исполненными на дату зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка Продавца.

Согласно Акту приемки-передачи от 22.06.2023 Продавец передал, а Покупатель принял Товар, указанный в Спецификации (Приложение № 1 к Договору) общей стоимостью 106 501 299,60 руб. без претензий по количеству, качеству и комплектности Товара. Товарные накладные подписаны Сторонами без замечаний.

В соответствии с Графиком платежей (Приложение № 5 к Договору) Продавец обязан совершить платежи согласно установленному графику, вместе с тем платежи по графику от 28.06.2024, 30.09.2024, 09.01.2025, 31.03.2025 за переданный и принятый Товар согласно графику платежей поступили лишь 17.04.2025.

Пунктом 5.1.1. Договора установлено, что в случае нарушения сроков оплаты, предусмотренных п. 4.2. Договора. Продавец вправе требовать от Покупателя уплаты неустойки (пени) в размере 0,1 процента от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Истец 04.03.2025 направил в адрес Ответчика претензию № 200-107.101/2816, которая была проигнорирована, требования по оплате задолженности, а также начисленной неустойки не исполнены в полном объеме.

На основании вышеизложенного, Истец обратился в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли о взыскании с Ответчика в пользу Истца неустойку за несвоевременную оплату за поставленный/проданный и принятый Товар в размере 3 752 395,78 руб. за период со 02.07.2024 по 17.04.2025, а также уплаченную сумму арбитражного сбора в размере 121 664.00 руб.

Решением по делу № А0173-25 от 27.01.2026 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, исковые требования удовлетворены, с АО КИС «Исток» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» взыскана неустойка в размере 3 752 395 рублей 78 копеек, расходы по уплате арбитражного сбора в размере 59 761 рубль 97 копеек.

АО КИС «Исток» решение по делу № А0173-25 от 27.01.2026 не исполнило.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» в арбитражный суд с настоящим заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в части взыскания неустойки в размере 3 752 395 рублей 78 копеек, расходов по уплате арбитражного сбора в размере 59 761 рубль 97 копеек.

В силу части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с положениями части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 указанного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Положениями статьи 239 АПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (части 2 статьи 239 АПК РФ).

При этом в силу части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Таким образом, арбитражный суд проверяет решение третейского суда на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением

наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа.

В силу части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 АПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение его в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» от 10.12.2019 № 53 (далее - постановление Пленума № 53) под публичным порядком в целях применения указанной нормы сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Для отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Наличие вышеназванных двух признаков судом при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не установлено.

Согласно статье 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 Федерального закона № 382-ФЗ в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Порядок производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлен параграфом 2 главы 30 АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из

гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Таким образом, арбитражный суд обязан только установить наличие либо отсутствие предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда перечислены в статье 239 АПК РФ.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Из содержания указанного требования процессуального закона следует, что отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда возможен в тех случаях, когда публичному порядку Российской Федерации очевидно противоречит процедура исполнения принятого третейским судом решения.

В рассматриваемом случае третейским судом принято решение о взыскании с должника в пользу взыскателя денежных средств, процедура их взыскания установлена действующим законодательством Российской Федерации и не противоречит публичному порядку.

Вместе с тем арбитражный суд не вправе при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 АПК РФ).

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Каких-либо иных перечисленных в статье 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должником не приведено и судом не установлено.

АО КИС «ИСТОК» не представило доказательств неустойки и расходов по уплате арбитражного сбора.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявления взыскателя и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения по делу № № А0173-25 от 27.01.2026 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в части взыскания неустойки в размере 3 752 395 рублей 78 копеек, расходов по уплате арбитражного сбора в размере 59 761 рубль 97 копеек.

Взыскателем при обращении в арбитражный суд с заявлением в соответствии с требованиями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплачена

платежным поручением № 2168 от 27.02.2026 государственная пошлина в размере 139 365 руб.

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объеме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 139 365 руб. подлежат возмещению за счёт должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 236, 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать акционерному обществу «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в атомной отрасли № А0173-25 от 27.01.2026 о взыскании с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (АО КИС «Исток»), ОГРН 1217700403690, ИНН 9722006872, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон»). ОГРП 1157746325043, ИНН 7724313681, неустойки за просрочку оплаты по договору от 19.06.2023 № 914/266-Д/Т23-0532 в размере 3 752 395 (три миллиона семьсот пятьдесят две тысячи триста девяносто пять) рублей 78 копеек, расходов по уплате арбитражного сбора в размере 59 761 (пятьдесят девять тысяч семьсот шестьдесят один) рубль 97 копеек.

Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872) в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681) расходы по уплате государственной пошлины в размере 139 365 (Сто тридцать девять тысяч триста шестьдесят пять) рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения через Арбитражный суд Челябинской области.

Исполнительный лист выдать после истечения срока на обжалование настоящего определения.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

В.В. Малыхина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 19.01.2026 10:46:27

Кому выдана Малыхина Владилена Валерьевна