

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда****Дело № А40-323503/25-107-2094****24 марта 2026 года****г. Москва**

Резолютивная часть определения объявлена 24 марта 2026 года.

Полный текст определения изготовлен 24 марта 2026 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Р.Р. Наумяновым, рассмотрев в открытом заседании дело № А40-323503/25-107-2094 по заявлению ООО "СПЕЦЖЕЛЕЗОБЕТОНСТРОЙ" (ИНН: 9715251351 ОГРН: 1167746311743) к заинтересованному лицу АО Rizzani de Eccher S. p. A. (Италия) в лице филиала в России - АО «Риццани Де Эккер СПА» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража, вынесенного в составе председательствующего судьи Немитиновой Е.В., арбитров Беловой А.Р., Федуловой Л.В. от 26.09.2025 по делу № I2037-25 по иску ООО "СПЕЦЖЕЛЕЗОБЕТОНСТРОЙ" к АО Rizzani de Eccher S. p. A. о взыскании задолженности по договорам № 20200417 от 08.06.2020, № 20200886 от 30.09.2020 в размере 15 062 583,52 р., проценты с 05.02.2025 на сумму 12 600 509,74 р., с 10.05.2023 на сумму 921 326,88 р., с 05.02.2025 на сумму 875 275,02 р., с 17.09.2024 на сумму 665 471,88 р. по день фактического исполнения обязательства, расходы по уплате арбитражного сбора в размере 10754,97 долларов США, при участии представителей заявителя: Лысенко А.И. доверенность от 09.02.2026, паспорт, диплом, представителя ответчика: не явился, извещён,

УСТАНОВИЛ:

ООО "СПЕЦЖЕЛЕЗОБЕТОНСТРОЙ" (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением к АО Rizzani de Eccher S. p. A. (Италия) в лице филиала в России -- АО «Риццани Де Эккер СПА» (далее – ответчик) о выдаче исполнительного листа на принудительное

исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – третейский суд) от 26.09.2025 по делу № I2037-25.

Ответчик на судебное заседание не явился, извещен по месту нахождения филиала на территории Российской Федерации, что в силу статьи 253 АПК РФ является надлежащим извещением, в связи с чем, суд на основании статьи 156 АПК РФ рассмотрел дело в его отсутствие.

Ответчик письменных возражений против заявленных требований не представил.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности заявления в виду следующего.

Как следует из материалов дела, заявитель на основании установленной в пункте 27.3 договоров субподряда № 20200417 от 08.06.2020, № 20200886 от 30.09.2020 (далее – договора) третейской оговорки обратился в третейский суд с исковым заявлением о взыскании с ответчик задолженности в размере 30 641 559,37 р., процентов в размере 4 078 211,93 р., процентов с 05.02.2025 по дату фактического исполнения обязательств, расходов по оплате арбитражного сбора.

Исковое заявление было рассмотрено третейским судом в составе председательствующего судьи Немитиновой Е.В., арбитров Беловой А.Р., Федуловой Л.В., с проведением устного слушания и извещением сторон о третейском разбирательстве, дате и времени слушания дела, по результатам рассмотрения вынесено решение от 26.09.2025 по делу № I2037-25, которым требования заявителя были удовлетворены частично, с ответчика взыскана задолженность в размере 15 062 583,52 р., проценты с 05.02.2025 на сумму 12 600 509,74 р., с 10.05.2023 на сумму 921 326,88 р., с 05.02.2025 на сумму 875 275,02 р., с 17.09.2024 на сумму 665 471,88 р. по день фактического исполнения обязательства, расходы по уплате арбитражного сбора в размере 10 754,97 долларов США.

В виду отсутствия добровольного исполнения решения третейского суда заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения.

Судом установлено, что исковое заявление правомерно предъявлено в третейский суд и рассмотрено им в виду наличие в пункте 27.3 договора между сторонами третейской оговорки, определяющей подсудность споров по договору третейскому суду.

В материалы дела представлена заверенная судом копия решения третейского суда.

Также судом установлено, что ответчик был надлежащим образом извещен о начале третейского разбирательства и о дате и времени слушания дела в третейском суде, участвовал в слушании, представлял отзыв и возражения, что прямо следует из текста решения третейского суда.

Ответчик каких-либо возражений против рассмотрения дела в третейском суде на стадии разбирательства до вынесения решения третейским судом не заявляла, данное решение в установленном порядке в суде не оспорило и никаких доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не привела, соответствующих доказательств не представила.

В соответствии с частью 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей, при этом, в части 4 данной статьи указан закрытый перечень случаев, при установлении которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда даже в отсутствии возражений по этим основаниям от стороны, против которой вынесено решение.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законом, нарушений основополагающих принципов российского права при приведении в исполнение решения третейского суда и публичного порядка не установлено.

Таким образом, судом установлено, что заявитель правомерно обратился в суд с заявлением о выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, обстоятельства указанные в частях 3 и 4 статьи 239 АПК РФ и являющиеся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа судом не установлены, в связи с чем, заявление подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина уплаченная заявителем при обращении в суд подлежит взысканию с ответчика на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 238-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление ООО "СПЕЦЖЕЛЕЗОБЕТОНСТРОЙ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 26.09.2025 по делу № I2037-25.

Выдать ООО "СПЕЦЖЕЛЕЗОБЕТОНСТРОЙ" исполнительный лист.

Взыскать с АО Rizzani de Eccher S. p. A. (Италия) в лице филиала в России - АО «Риццани Де Эккер СПА» в пользу ООО "СПЕЦЖЕЛЕЗОБЕТОНСТРОЙ" государственную пошлину в размере 115 292 р.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

М.В. Ларин