



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000 г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по делу о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Екатеринбург
03 июля 2025 года

Дело №А60-13035/2025

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.В. Ермоленко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.А. Захаренко, рассмотрев заявление АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ" (ИНН 7724779465, ОГРН 1117746127190)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУСАТОМ ИНЖИНИРИНГ" (ИНН 6685144675, ОГРН 1186658005830)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

В судебном заседании участвуют представители
Стороны явку в судебное заседание не обеспечили, извещены.

Акционерное общество "Центральный проектно-технологический институт" (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должник общество с ограниченной ответственностью "Русатом инжиниринг" (ИНН 6685144675, ОГРН 1186658005830).

Определением суда от 18.03.2025г. заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда принято к производству, назначено судебное разбирательство на 07.04.2025г.

20.03.2025г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие приобщено.

31.03.2025г. от должника поступил отзыв на заявление, приобщен к материала дела (ст. 131 АПК РФ).

Для дополнительного исследования обстоятельств дела судебное разбирательство подлежит отложению на другую дату (ст. 158 АПК РФ).

Определением суда от 07.04.2025г. судебное разбирательство отложено на 05.05.2025г.

05.05.2025г. от заявителя на бумажном носителе поступили возражения на отзыв. Возражения приобщены к материалам дела.

Поскольку документы поступили в материалы дела не заблаговременно, в день судебного заседания, и отсутствуют доказательства их направления взыскателю судебное заседание по делу подлежит отложению на другую дату (ст. 158 АПК РФ).



Определением суда от 06.05.2025г. судебное заседание отложено на 09.06.2025г.

12.05.2025г. от заявителя в электронном виде поступили возражения на отзыв должника. Возражения приобщены к материалам дела.

Для дополнительного исследования обстоятельств дела судебное разбирательство подлежит отложению на другую дату (ст. 158 АПК РФ).

Определением суда от 16.06.2025г. судебное заседание отложено на 03.07.2025г.

20.06.2025г. от заявителя в электронном виде поступили пояснения по отзыву должника. Пояснения приобщены к материалам дела.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, состав арбитража в лице единоличного арбитра Елены Анатольевны Петровой (далее – Состав арбитража) при администрировании Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, находящегося по адресу: 119017, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3, рассмотрел дело № D9194-24 по иску акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт» (АО «ЦПТИ»), ОГРН 1117746127190, ИНН 7724779465, 115409, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Москворечье-Сабурово, ш. Каширское, д. 49, помещ. 25/6 (далее – Истец, Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «РУСАТОМ ИНЖИНИРИНГ» (ООО «РАИ»), ОГРН 1186658005830, ИНН 6685144675, 620990, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 56, офис 928 (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны) о взыскании неустойки за период с 01.06.2023 по 04.06.2024 в размере 4 497 000,01 руб. по Договору на разработку РКД, изготовление и поставку продукции от 27.04.2023 № 311/4915-Д/ДСП (далее – Договор), неустойки за период с 05.06.2024 по дату фактического исполнения обязательств по 3 этапу Договора, исходя из ставки 1% от стоимости этапа 3 Договора за каждый день просрочки исполнения обязательств.

По результатам рассмотрения Состав арбитража 14.01.2025 вынес Арбитражное решение (далее - Арбитражное решение) о взыскании с ООО «РАИ» в пользу АО «ЦПТИ» суммы в размере 829 166 (восемьсот двадцать девять тысяч сто шестьдесят шесть) рублей 68 копеек и арбитражного сбора в размере 29 135 (двадцать девять тысяч сто тридцать пять) рублей 64 копеек.

Арбитражное решение вступило в законную силу 14.01.2025.

В добровольном порядке указанное решение Третейского суда заинтересованным лицом (должником) не исполнено.

Неисполнение третейского решения в установленный срок послужило основанием для обращения заявителя в суд с заявлением, поданным в порядке ст.ст.236, 237 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

Должник просит отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решение третейского суда, поскольку несвоевременное выполнение этапа работ вызвано не совершением взыскателем действий по предоставлению площадки для их выполнения, поэтому начать изготовление продукции было невозможно. На данное обстоятельство должник указывал при рассмотрении спора в третейском суде. Также должник указывает, что размер неустойки не соответствует последствиям нарушенного обязательства. Стоимость работ по 3 этапу составила 416 666,67 руб., взысканная судом неустойка превышает стоимость выполненных работ в 2 раза, что, по мнению должника, приводит к несоразмерному обогащению истца.



Также должник указывает на то, что третейский суд самостоятельно увеличил размер исковых требований, тем самым увеличив размер арбитражного сбора.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст. 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно п.п.1, 2 и 4 ст. 45 Федерального Закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом (арбитражным судом субъекта Российской Федерации по спорам, подведомственным арбитражным судам, и в соответствии с подсудностью, установленной арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации) исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. При этом заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение в срок не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда.

Частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений. В силу прямого указания ч.1 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечень оснований (случаев), при наличии одного из которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является исчерпывающим.

В соответствии с ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 46 Федерального Закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом, в том числе по основаниям, предусмотренным ст. 7 Федерального Закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», а именно при несоблюдении правил о форме и содержании третейского соглашения,

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения,

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему по его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения,



4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону,

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации.

Кроме того, согласно ч.3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд независимо от наличия либо отсутствия возражений стороны третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также в случае, если решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Довод ответчика о том, что несвоевременное выполнение этапа работ вызвано действиями взыскателя суд отклоняет, в связи со следующим.

В силу ч. 6 ст. 232 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных статьей 233 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В третейском решении (стр. 25 п. 83) указано, исследование и анализ всех представленных Истцом в обоснование заявленных требований доказательств и анализ устных возражений Ответчика приводит Состав арбитража к следующим выводам относительно обстоятельств спорных правоотношений сторон.

В отношении требований Истца о взыскании с Ответчика неустойки за просрочку выполнения работ по третьему этапу Состав арбитража приходит к выводу о наличии оснований для их удовлетворения, поскольку Ответчиком, подтвердившим в ходе устных слушаний, что данная часть работ так и не была выполнена ни на момент подачи Иска, ни на момент устных слушаний, никаких письменных доказательств, обосновывающих уважительные причины, по которым не состоялся шефмонтаж и шефналадка поставленного 01.11.2023 оборудования (по утверждению Ответчика – непредоставление Истцом площадки для монтажа), не было представлено.

Таким образом, третейским судом при вынесении решения проанализированы доводы должника в указанной части. В настоящее время должник, не согласившись с принятым решением, фактически просит арбитражный суд пересмотреть дело по существу, что является недопустимым в силу ч. 6 ст. 232 АПК РФ.

Довод о том, что основанием для отказа в выдаче исполнительного листа является нарушение публичного порядка, поскольку взысканная судебная неустойка носит явный чрезмерный характер и не уменьшена третейским, судом суд отклоняет.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из решения третейского суда следует, что в отношении требований Истца о взыскании с Ответчика неустойки за просрочку выполнения работ по третьему этапу Состав арбитража пришел к выводу о наличии оснований для их удовлетворения, поскольку Ответчиком, подтвердившим в ходе устных слушаний, что данная часть работ так и не была выполнена ни на момент подачи Иска, ни на момент устных слушаний, никаких



письменных доказательств, обосновывающих уважительные причины, по которым не состоялся шефмонтаж и шефналадка поставленного 01.11.2023 оборудования (по утверждению Ответчика – непредоставление Истцом площадки для монтажа), не было представлено.

Также суд указывает, что не было сделано Ответчиком и никаких заявлений и ходатайств, на основании которых Состав арбитража мог бы рассмотреть вопрос о снижении размера неустойки, несмотря на то, что Состав арбитража неоднократно разъяснял представителю Ответчика необходимость представления в материалы дела письменных доказательств и целесообразность привлечения к участию в деле юриста, а также откладывал устное слушание.

Таким образом, при рассмотрении спора в третейском суде должник заявлений о чрезмерности неустойки и ее снижении на основании ст. 333 ГК РФ не заявлял, в силу действующего законодательства суд по своей инициативе в отношении сторон, осуществляющих предпринимательскую деятельность, уменьшить договорную неустойку не вправе, должник не дал каких-либо пояснений о причинах не заявления о снижении неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ в третейском суде, учитывая, что состав арбитража неоднократно разъяснял представителю Ответчика необходимость представления в материалы дела письменных доказательств и целесообразность привлечения к участию в деле юриста, а также откладывал устное слушание.

В данном случае, с учетом изложенного выше, довод о чрезмерности неустойки в качестве основания отказа в выдаче исполнительного листа противоречит предшествующему его поведению, что нарушает принцип «эстоппель», в соответствии с которым лицо, ранее утверждавшее обратное, утрачивает право ссылаться на какие-либо факты в обоснование своих притязаний (Определение Верховного суда от 21.09.2018г. №305-ЭС18-6787).

Также судом отклонен довод должника о превышении третейским судом своих процессуальных полномочий в виде самостоятельного увеличения исковых требований и размера арбитражного сбора.

Заявитель в исковом заявлении просил третейский суд взыскать с ответчика неустойку за период с 02.12.2023г. по 04.06.2024г. и с 05.06.2024 по дату фактического исполнения обязательств.

Рассмотрев материалы дела, третейский суд взыскал с ответчика неустойку за период с 02.12.2023г. по 04.06.2024г. и за период с 05.06.2024г. по 17.06.2024г. (дата поступления уведомления о подаче иска).

Суд не находит в данном случае нарушение публичного правопорядка, поскольку исходя из п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016г. по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО)).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно п. 5 ст. 8 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»



(находящего в открытом доступе в сети Интернет) если Истец неверно исчислил цену иска, Ответственный администратор до формирования Состав арбитража или Состав арбитража производит перерасчет цены иска.

Поскольку заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд нашел подлежащим удовлетворению, то расходы по оплате государственной пошлины, понесенные при подаче заявления (пп. 8 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), в силу ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика в третейском разбирательстве.

Руководствуясь ст. 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

2. Выдать АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ" (ИНН 7724779465, ОГРН 1117746127190) исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения от 14.01.2025г. по делу № D9149-24, принятого Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, согласно которому третейский суд решил:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РУСАТОМ ИНЖИНИРИНГ» (ООО «РАИ»), ОГРН 1186658005830, ИНН 6685144675, 620990, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 56, офис 928 в пользу акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт» (АО «ЦПТИ»), ОГРН 1117746127190, ИНН 7724779465, 115409, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ МоскворечьеСабурово, ш. Каширское, д. 49, помещ. 25/6 829 166,68 руб. (восемьсот двадцать девять тысяч сто шестьдесят шесть рублей шестьдесят восемь копеек).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РУСАТОМ ИНЖИНИРИНГ» (ООО «РАИ»), ОГРН 1186658005830, ИНН 6685144675, 620990, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 56, офис 928 в пользу акционерного общества «Центральный проектно-технологический институт» (АО «ЦПТИ»), ОГРН 1117746127190, ИНН 7724779465, 115409, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ МоскворечьеСабурово, ш. Каширское, д. 49, помещ. 25/6 арбитражный сбор в размере 29 135,64 руб. (двадцать девять тысяч сто тридцать пять рублей шестьдесят четыре копейки). В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.».

3. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУСАТОМ ИНЖИНИРИНГ" (ИНН 6685144675, ОГРН 1186658005830) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ" (ИНН 7724779465, ОГРН 1117746127190) 14 375 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

4. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования решения в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

А.В. Ермоленко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.09.2024 02:03:29

Кому выдана Ермоленко Алёна Владимировна

16020007168082

