



14020017951432

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда**

г. Москва

Дело № А40-7678/25-19-64

15 апреля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 01 апреля 2025 года

Полный текст определения изготовлен 15 апреля 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Подгорной С.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания В.П. Ротарь,
рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению АО "РОСАТОМ ТЕХНОЛОГИИ ЗДОРОВЬЯ" (ИНН: 7726396281 ОГРН:
1177746123367)

к заинтересованным лицам: ООО "Медтех Альянс" (ИНН 7705377513)

ООО "Новая Уральская Компания" (ИНН 0266027709)

ООО "Рубин" (ИНН 0278926500)

ООО "СМУ-1 "Эколог БСНС" (ИНН 0277929032)

о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА» (Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража) от 12.12.2024г. по делу № D4665-24

при участии:

от заявителя: Романова Е.В., доверенность, паспорт, диплом

от заинтересованных лиц: не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л: АО "РОСАТОМ ТЕХНОЛОГИИ ЗДОРОВЬЯ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 12.12.2024г. по делу № D4665-24 о солидарном взыскании с ООО "Медтех Альянс" (ИНН 7705377513), ООО "Новая Уральская Компания" (ИНН 0266027709), ООО "Рубин" (ИНН 0278926500), ООО "СМУ-1 "Эколог БСНС" (ИНН 0277929032) денежных средств.

Представитель заявителя требование о выдаче исполнительного листа поддержал в полном объеме, дал пояснения по существу.

Представители заинтересованных лиц в судебное заседание не явились, о месте и

времени судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с требованиями ст. 123 АПК РФ. Отзывы на заявление и доказательства исполнения решения не представили.

Рассмотрев заявление, оценив представленные доказательства, суд установил, что заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу № D4665-24 требования АО "РОСАТОМ ТЕХНОЛОГИИ ЗДОРОВЬЯ" удовлетворены. С ООО "Медтех Альянс" (ИНН 7705377513), ООО "Новая Уральская Компания" (ИНН 0266027709), ООО "Рубин" (ИНН 0278926500), ООО "СМУ-1 "Эколог БСНС" (ИНН 0277929032) солидарно взыскано:

- 4 403 658 руб. 00 коп. убытков;
- 157 265 руб. 88 коп. арбитражного сбора.

В силу прямого соглашения сторон решение является окончательным, обязательным для сторон, не подлежит оспариванию и вступает в силу с даты его принятия.

В соответствии со ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

По состоянию на дату рассмотрения заявления решение третейского суда добровольно не исполнено, что послужило основанием для обращения в суд заявителя с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

При исследовании материалов дела, арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями ст. 233 АПК РФ.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, при этом стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения, не подавали.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается положениями Информационного письма Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 г. N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

В соответствии со ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

В установленном порядке заинтересованным лицом отзыв не представлен.

Таким образом, предъявленный иск заинтересованными лицами в установленном порядке не оспорен, процессуальная обязанность по представлению отзыва заинтересованными лицами не исполнена.

Пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 123, 137, 156, 184, 236-240 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Выдать АО "РОСАТОМ ТЕХНОЛОГИИ ЗДОРОВЬЯ" (ИНН: 7726396281) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 12.12.2024г. по делу № D4665-24.

Взыскать солидарно с ООО "Медтех Альянс" (ИНН 7705377513), ООО "Новая Уральская Компания" (ИНН 0266027709), ООО "Рубин" (ИНН 0278926500), ООО "СМУ-1 "Эколог БСНС" (ИНН 0277929032) в пользу АО "РОСАТОМ ТЕХНОЛОГИИ ЗДОРОВЬЯ" (ИНН: 7726396281) 105.186 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

Подгорная С. В.