



14020017944687

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
18 апреля 2025 года

Дело № А40-200281/24-68-1522

Резолютивная часть определения объявлена 19 марта 2025 года
Определение в полном объеме изготовлено 18 апреля 2025 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабаевым А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО "Феско интегрированный транспорт" (огрн: 1027739043023, инн: 7710293280) к заинтересованному лицу ООО «Индастриал Карго» («Industrial Cargo», LLC) (УНП 193521535, 220079, Республика Беларусь, г. Минск, ул. Кальварийская, д. 42, оф. 38 (220079, ВУ, Minsk, st. Kalvariyskaya, 42, office 38)) об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 23 мая 2024 г. по делу № I5728-23

при участии:

от заявителя – Чупров В.А. на основании выданной доверенности от 15.07.2024 года; паспорт, диплом. Третьякова С.А. на основании выданной доверенности от 17.02.2025 года; паспорт, диплом.

от заинтересованного лица – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО "Феско интегрированный транспорт" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 23 мая 2024 г. по делу № I5728-23 полностью либо в части снижения суммы неустойки и в части распределения арбитражного сбора.

В судебном заседании представители заявителя на доводах заявления настаивали, ссылаясь на представленные в материалы дела доказательства.

Заинтересованное лицо, извещенное о месте и времени судебного заседания надлежащим образом согласно статье 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют Отчет об отслеживании корреспонденции с приложением реестра корреспонденции суда, в судебное заседание не явился. В предыдущем судебном заседании принимал участие представитель, представил отзыв на заявление, заявил о взыскании судебных расходов.

Дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Непосредственно исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав доводы представителей заявителя, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 23 мая 2024 г. по делу № 15728-23 иск ООО "Феско интегрированный транспорт" (ФИТ) к ООО «Индастриал Карго» удовлетворен частично:

ООО «Индастриал Карго» в пользу ФИТ взыскана задолженность в размере 8 677,94 долл. США (из заявленных 118 956,13 долл. США), в удовлетворении требований о взыскании неустойки отказано в полном объеме (из заявленных 18 443,59 долл. США), обязанность по оплате 100% арбитражного сбора возложена на ФИТ (13 568,18 долл. США).

Спор рассмотрен третейским судом на основании арбитражной оговорки, содержащейся в п. 9.3 договора транспортной экспедиции по перевозке грузов от 26.04.2022 № KDE22/083DP в редакции дополнительного соглашения от 27.06.2023 № 01.

Обращаясь с настоящим заявлением заявитель по третейскому делу сослался на то, что третейский суд при принятии своего судебного акта нарушил основополагающий принцип российского права – принцип законности судебного решения, так как: решение произвольно, необоснованно и не мотивированно, поскольку при его вынесении арбитр руководствовался не условиями договора и императивными нормами российского права в области регулирования перевозок опасных грузов, а своим видением «разумного и добросовестного» поведения экспедитора при организации перевозки, не выяснил, проявили ли стороны достаточную степень заботливости и осмотрительности в конкретных фактических обстоятельствах, немотивированно и необоснованно не принял доказательства, представленные ФИТ. Признал наличие задолженности, взыскал ее часть с ООО «Индастриал Карго», однако полностью отказал во взыскании договорной неустойки, даже начисленной на часть взысканной задолженности, чем нарушил баланс прав и интересов спорящих сторон. Вопреки требованиям, установленным Положением об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Положение об арбитражных сборах и расходах) Арбитражного регламента РАЦ при РИСА от 20.12.20162 (Регламент), арбитр возложил 100% расходов по оплате арбитражного сбора на заявителя, а не пропорционально удовлетворенным требованиям, как предусмотрено Положением об арбитражных расходах, тем самым допустив нарушение основополагающего права на судебную защиту.

В отзыве на заявление заинтересованное лицо в против удовлетворения заявления возражало.

В соответствии со ст. 230 АПК РФ решение третейского суда по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть оспорено лицами, участвующими в третейском разбирательстве, путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда.

Согласно части 2 статьи 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

Частью 3 статьи 233 АПК РФ установлено, что решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации (часть 4 статьи 233 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, третейский суд взыскал с ООО «Индастриал Карго» в пользу ФИТ задолженность в размере 8 677,94 долл. США (из заявленных 118 956,13 долл. США).

При рассмотрении требования о взыскании неустойки, начисленной на сумму задолженности, третейский суд указал на то, что «Я, в связи с заключениями в параграфах выше, с учетом содержания ст. 333 ГК РФ, с учетом поведения ФИТ, необоснованности приведенных ими расчетов, которые с большей долей вероятности приведут к неосновательному обогащению ФИТ за счет Индастриал Карго ввиду простоев, допущенных по вине самого ФИТ, решаю и постановляю не начислять неустойку на ту сумму, которую Индастриал Карго должен заплатить ФИТ в соответствии с моими решениями» (стр.87 решения).

Между тем, суд не вправе отказывать во взыскании неустойки в полном объеме, при условии признания части задолженности обоснованной. Договорная неустойка – определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае просрочки денежного исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Суд наделен полномочиями по уменьшению суммы неустойки (ст. 333 ГК РФ), однако у таких полномочий есть ограничения. В Постановлении Пленума ВС РФ № 7 указано, что сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства не может быть снижена ниже предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ. Снижение неустойки ниже предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ является нарушением п. 6 ст. 395 ГК РФ и основанием для отмены судебного акта, касающейся уменьшения неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ. Таким образом, Верховный Суд РФ определил, что полномочия суда по снижению неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ ограничены пределами, установленными п. 1 ст. 395 ГК РФ, ниже которых неустойку снижать нельзя.

При рассмотрении ходатайства о снижении неустойки третейский суд должен был применить положения ст. 333 ГК РФ и ст. 395 ГК РФ в совокупности, руководствуясь разъяснениями, изложенными в п. 72 Постановления Пленума ВС РФ № 7, и не мог отказать во взыскании неустойки в полном объеме. При этом третейский суд был осведомлен о разъяснениях, изложенных в Постановлении Пленума ВС РФ № 7, так как в предыдущем абзаце решения (абз. 11.252) сослался на данное Постановление.

Судебная практика, в том числе Верховного Суда РФ и Московского округа, признает снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ ниже предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ,

существенным нарушением норм материального права, что влечет отмену судебных актов на этом основании: постановление АС Московского округа от 25.01.2024 по делу № А40-231705/2022; постановление АС Московского округа от 20.09.2023 по делу № А40-227661/2022; постановление АС Московского округа от 21.02.2023 по делу № А40-94094/2022; постановление АС Московского округа от 17.02.2023 по делу № А40-57987/2022; постановление АС Московского округа от 31.01.2023 по делу № А40-34160/2021; определение Верховного Суда РФ от 13.11.2018 № 77-КГ18-19; определение Верховного Суда РФ от 24.01.2023 № 5-КГ22-124-К2 Т; определение Верховного Суда РФ от 22.10.2019 № 4-КГ19-48. 2.4.

Таким образом, Верховный Суд РФ в целях защиты публичного порядка в п. 72 Постановления Пленума ВС РФ № 7 разъяснил, что существует прямой запрет на снижение суммы неустойки ниже предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ, с целью защиты кредиторов и недопущения необоснованного освобождения должников от ответственности за неисполнение договорных обязательств. Третейский суд с местом арбитража в Российской Федерации как альтернативное средство разрешения споров, осуществляющий применение права, чьи решения подлежат исполнению в рамках юрисдикции Российской Федерации, как устанавливающие баланс в правах участников экономических отношений в Российской Федерации, также связан ценностями публичного порядка соответствующей юрисдикции.

Таким образом, решение в указанной части нарушает право заявителя на получение предусмотренной договором неустойки за нарушение сроков оплаты задолженности, как неотъемлемую часть конституционного и гражданского права на обеспечение восстановления нарушенных прав, и подлежит отмене в указанной части.

Также третейский суд в абз. 11.267 и 11.268 решения определил: «В предыдущем разделе моего решения я высказал своё неудовлетворение тем, что ФИТ не дал возможность Индастриал Карго разобраться в его инвойсах, качеством финансовых документов, которые ФИТ выставлял Индастриал Карго, и тем, что ФИТ неправомерно выставлял счета за организацию хранения контейнеров и за сверхнормативное использование контейнеров. В связи с вышеуказанным, пользуясь правом, предоставленным ст. 15.6 Положения, я решаю и постановляю возложить 100% арбитражного сбора на ФИТ».

Согласно общему правилу, закрепленному в ч. 2 ст. 15 Положения об арбитражных сборах и расходах, в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, арбитражный сбор и арбитражные расходы распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям.

Третейский суд применил ч. 6 ст. 15 Положения об арбитражных сборах и расходах, допускающую распределение арбитражного сбора с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения сторон.

Согласно ч. 6 ст. 15 Положения об арбитражных сборах и расходах, процессуальное поведение сторон является основанием для вмешательства в распределение судебных расходов по обычным правилам: арбитр вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей.

Однако в решении фактов процессуального злоупотребления заявителем (истцом) не указано, поэтому ссылка суда на те же обстоятельства, что послужили основанием для лишения права ФИТ на получение неустойки, являются нарушением права заявителя на судебную защиту.

Довод третейского суда о том, что часть счетов были выставлены ФИТ неправомерно (абз. 11.267 и 11.268 решения), не опровергает факта нарушения обязательства ООО «Индастриал Карго» по оплате части задолженности, что установил сам суд (абз. 12.2.7 решения).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о противоречии решения публичному порядку РФ в части распределения между сторонами арбитражного сбора, что также является основанием для отмены решения в указанной части.

Конституционный Суд РФ устанавливает, что право на возмещение судебных расходов непосредственно вытекает из права на судебную защиту и составляют основу справедливого отправления правосудия. Из права на судебную защиту вытекает общий принцип, в силу которого правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к этим расходам. (из постановления КС РФ от 21.01.2019 № 6-П).

Следовательно, немотивированное уменьшение или отказ от возмещения судебных расходов являются нарушением права на судебную защиту, в связи с чем, в соответствующей части решение также подлежит отмене.

Иные доводы заявителя, сославшегося на то, что при рассмотрении вопроса о простоях арбитр не исследовал вопрос, проявил ли ФИТ достаточную степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась как от экспедитора, учитывая характер обязательства и условия оборота (абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ), при рассмотрении требований о взыскании стоимости хранения контейнеров арбитр вынес решение произвольно, с нарушением условий договора; при рассмотрении вопроса о порядке выставления счетов и конвертации валюты арбитр сформулировал самостоятельные (дополнительные) требования по порядку выставления счетов, которые не были предусмотрены договором, а регулирующие данный порядок положения договора просто проигнорировал; в нарушение ч. 3 ст. 35, ч. 1 ст. 51 Регламента арбитр не привел мотивов, по которым доказательства, представленные ФИТ, не были приняты, или были поставлены под сомнение, свидетельствуют о несогласии заявителя с принятым решением по существу. При этом из решения третейского суда следует, что при рассмотрении спора по существу третейский суд в своем решении дал оценку всем доказательствам, представленным сторонами, со ссылкой на нормы гражданского законодательства, изложил мотивы, по которым пришел к соответствующему выводу в части взыскания задолженности в указанном в решении размере. Доводы, изложенные заявителем направлены на переоценку правильности применения норм материального права третейским судом, повторное исследование доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, переоценку обстоятельств дела, установленных третейским судом, что недопустимо при рассмотрении арбитражным судом заявлений в порядке главы 30 АПК РФ. Иная оценка обстоятельств не может приравниваться к нарушению публичного порядка Российской Федерации.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по заявлению и судебные расходы, заявленные заинтересованным лицом в силу ст. ст. 106, 110 АПК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" относятся за заинтересованное лицо.

Учитывая изложенное и, руководствуясь ст. ст. 65, 71, 233, 185, 188 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 23 мая 2024 г. по делу № I5728-23 отменить в части снижения неустойки и распределения судебных расходов.

В удовлетворении остальной части заявления ООО "Феско интегрированный транспорт" отказать.

Взыскать с ООО «Индастриал Карго» в пользу ООО "Феско интегрированный транспорт" расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова