



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

решения третейского суда

Дело № А21-2522 /2026

10 апреля 2026 года

г. Калининград

Резолютивная часть определения объявлена 30 марта 2026 года.

Определение в полном объеме изготовлено 10 апреля 2026 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Глухоедова М.С., при ведении протокола секретарём судебного заседания Гулецкой О.В., при участии в судебном заседании представителя заявителя по доверенности Михалёвой Ю.С., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Виноконьячный дом «Альянс1892» (адрес: 236006, Калининградская область, г. Калининград, пр-кт Ленинский, д. 30А, офис 4, ОГРН: 1027700529350, ИНН: 7730128020) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 03.02.2026 по делу № D7837, принятого Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража (состав арбитража: единоличный арбитр Калягин Антон Константинович, место нахождения третейского суда: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3), лицо, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Городок СТ» (адрес: 143079, Московская область, г.о. Одинцовский, пгт. Старый Городок, ул. Почтовая, д. 15, ОГРН: 1225000041408, ИНН: 5032340560),

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Виноконьячный дом «Альянс1892» (далее – Виноконьячный дом) обратилось в арбитражный суд Калининградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 03.02.2026 по делу № D7837, принятого Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, которым с общества с ограниченной ответственностью «Городок СТ» (далее - Общество) в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Виноконьячный дом «Альянс 1892» взыскан основной долг по оплате цены товаров по договору поставки № 01/08/22-03 от 01.08.2022 согласно ТТН № НКЦБ032771 от 23.12.2024, УПД № НКЦБ-032771 от 23.12.2024, ТТН № НКЦБ-037093 от 01.07.2025, УПД № НКЦБ-037093 от 01.07.2025 всего в сумме 357 722 (триста пятьдесят семь тысяч семьсот двадцать два) рубля 96 копеек; пеню за нарушение срока оплаты цены товаров по договору поставки № 01/08/22-03 от 01.08.2022 согласно ТТН № НКЦБ-032771 от 23.12.2024, УПД № НКЦБ-032771 от 23.12.2024, ТТН № НКЦБ-037093 от 01.07.2025, УПД № НКЦБ-037093 от 01.07.2025 всего в сумме 122 594 (сто двадцать две тысячи пятьсот девяносто четыре) рубля 30 копеек; пеню, начисленную по ставке 0,2 (две десятых) процента в день на сумму 357 722 (триста пятьдесят семь тысяч семьсот двадцать два) рубля 96 копеек основного долга по оплате цены товаров по договору поставки № 01/08/22-03 от 01.08.2022 согласно ТТН № НКЦБ-032771 от 23.12.2024, УПД № НКЦБ-032771 от 23.12.2024, ТТН № НКЦБ-037093 от 01.07.2025, УПД № НКЦБ-037093 от 01.07.2025, за период с 06.09.2025 по день фактической уплаты указанного основного долга; расходы по уплате арбитражного сбора в размере 41 161 (сорок одна тысяча сто шестьдесят один) рубль 94 копейки.

Сведения о принятии заявления к производству размещены 12 марта 2026 года на сайтах Арбитражного суда Калининградской области и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Общество в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), с учётом разъяснений, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Дело рассмотрено в отсутствие Компании на основании статей 156, 238 АПК РФ.

Заслушав представителя заявителя, исследовав доказательства по делу, судом установлено следующее.

Между Обществом (Поставщиком) и Компанией (Покупателем) заключен договор поставки № 01/08/22-03 от 01.08.2022 (Договор), по условиям которого

Поставщик обязался поставить в ассортименте алкогольную продукцию согласно прайс-листа Поставщика на основании заявок Покупателя, а Покупатель обязался принять и оплатить товар. Товар поставляется партиями, количество, ассортимент и стоимость товара указывается в УПД и ТТН.

Поставщик свои обязательства по договору исполнил в полном объеме, поставив товар Покупателю по ТТН № НКЦБ032771 от 23.12.2024, УПД № НКЦБ-032771 от 23.12.2024 на сумму 493 822 рубля 96 копеек, а также по ТТН № НКЦБ-037093 от 01.07.2025, УПД № НКЦБ-037093 от 01.07.2025 на сумму 297 722 рубля 96 копеек.

Компания частично оплатила Обществу поставленный товар на сумму 433 822 рубля 76 копеек, оставшаяся задолженность в размере 357 722 рубля 96 копеек осталась не погашенной.

В соответствии с пунктом 6.3. Договора в случае просрочки оплаты поставленного товара Поставщик вправе взыскать с Покупателя пени в размере 0,2% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки платежа.

Пунктом 7.1. Договора определено, что все споры между сторонами, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, разрешаются путём переговоров. При не достижении согласия, все споры и разногласия разрешаются в следующем порядке: любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента <https://centerarbitr.ru/about/text/>.

Стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента при цене исковых требований ниже 30 000 000 рублей для целей арбитража - внутренних споров и 500 000 долларов США для целей международного коммерческого арбитража.

Стороны соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся. Местом арбитража является город Москва, Российская Федерация. Устные слушания должны проводиться по месту нахождения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять

арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Стороны соглашаются, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения будет подлежать рассмотрению в арбитражном суде (или районном суде) по месту нахождения (или месту жительства) Стороны, в пользу которой будет принято такое арбитражное решение.

В связи с неисполнением Компанией обязательства по оплате задолженности за поставленный товар в полном объеме, Общество обратилось в третейский суд о взыскании задолженности и пени за просрочку оплаты поставленного товара по договору.

Стороны были надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в третейском суде.

Решением третейского суда Российским арбитражным центром при Автономной коммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 03.02.2026 по делу № D7837-25 исковые требования Общества удовлетворены частично.

В связи с неисполнением Компанией в добровольном порядке решения третейского суда Общество обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Исследовав материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, суд считает, что требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 236 АПК РФ предусмотрено, что правила, установленные в § 2 «Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда» главы 30 названного Кодекса, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей.

В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

третейское соглашение третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Частью 4 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Выбор способов эффективной судебной защиты нарушенных прав лежит на лицах, участвующих в деле, и может быть обеспечен, в том числе, своевременной подачей соответствующих жалоб, ходатайств, объяснений, касающихся хода арбитражного процесса.

В соответствии с требованиями, установленными частью 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые

ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены, или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Компания не реализовала свое право выразить мнение по предъявленному заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, отзыв, ходатайств, заявлений в суд не представил.

Поскольку доказательства наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 239 АПК РФ, а также того, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, сторонами не представлены и судом не установлены, то заявление Общества подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, арбитражным судом разрешается вопрос о судебных расходах.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче заявления Обществом по платёжному поручению № 1430 от 04.03.2026 оплачена государственная пошлина в размере 9322 рубля.

Поскольку заявление признано судом в полном объёме обоснованным, с Компании подлежит взысканию в пользу Общества оплаченная при подаче заявления государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 110, 112, 236, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Калининградской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Виноконьячный Дом «Альянс-1892» удовлетворить полностью.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Виноконьячный Дом «Альянс-1892» (ИНН: 7730128020) исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда Российским арбитражным центром при Автономной коммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 03.02.2026 по делу № D7837-25, состав арбитража: единоличный

арбитр Калягин Антон Константинович, которым исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Виноконьячный Дом «Альянс-1892» удовлетворены частично, с общества с ограниченной ответственностью «Городок СТ» (ИНН: 5032340560) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Виноконьячный дом «Альянс 1892» взыскан основной долг по оплате цены товаров по договору поставки № 01/08/22-03 от 01.08.2022 согласно ТТН № НКЦБ032771 от 23.12.2024, УПД № НКЦБ-032771 от 23.12.2024, ТТН № НКЦБ-037093 от 01.07.2025, УПД № НКЦБ-037093 от 01.07.2025 всего в сумме 357 722 (триста пятьдесят семь тысяч семьсот двадцать два) рубля 96 копеек; пеню за нарушение срока оплаты цены товаров по договору поставки № 01/08/22-03 от 01.08.2022 согласно ТТН № НКЦБ-032771 от 23.12.2024, УПД № НКЦБ-032771 от 23.12.2024, ТТН № НКЦБ-037093 от 01.07.2025, УПД № НКЦБ-037093 от 01.07.2025 всего в сумме 122 594 (сто двадцать две тысячи пятьсот девяносто четыре) рубля 30 копеек; пеню, начисленную по ставке 0,2 (две десятых) процента в день на сумму 357 722 (триста пятьдесят семь тысяч семьсот двадцать два) рубля 96 копеек основного долга по оплате цены товаров по договору поставки № 01/08/22-03 от 01.08.2022 согласно ТТН № НКЦБ-032771 от 23.12.2024, УПД № НКЦБ-032771 от 23.12.2024, ТТН № НКЦБ-037093 от 01.07.2025, УПД № НКЦБ-037093 от 01.07.2025, за период с 06.09.2025 по день фактической уплаты указанного основного долга; расходы по уплате арбитражного сбора в размере 41 161 (сорок одна тысяча сто шестьдесят один) рубль 94 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Городок СТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Виноконьячный Дом «Альянс-1892» в возмещение расходов по оплате государственной пошлине 9322 рублей.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение одного месяца со дня вынесения.

Судья

М.С. Глухоедов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.10.2025 06:31:15
Кому выдана Глухоедов Максим Сергеевич