

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-307076/25-3-2419****28 апреля 2026 г.**

Резолютивная часть определения объявлена 16 марта 2026 г.

Дата изготовления определения в полном объеме 28 апреля 2026 г.

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Федоточкина А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Аверковым А.П., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению АО "АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ" (107996, Г.МОСКВА, УЛ. БАКУНИНСКАЯ, Д. 7, СТР. 1, ОГРН: 1087746998646, Дата присвоения ОГРН: 19.08.2008, ИНН: 7701796320, КПП: 770101001) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения от 13.08.2025 по делу №А0030-25 в части взыскания с АО «РАОС Проект» остатка задолженности в размере 392 041,34 евро по курсу на дату платежа, заинтересованное лицо: RAOS Project Oy (АО «РАОС Проект») (Идентификационный коммерческий номер: 2674459-3 ИНН 9909429442 / КПП 775087001 Адрес: Энергиякуя 3, 00180 Хельсинки, Финляндия Адрес для корреспонденции: Выборгская наб., д. 45Е, оф. 7.717, Санкт-Петербург, 194044)

В судебное заседание явились:

От заявителя: Филюшина А. А. по дов. от 21.05.2024;

От заинтересованного лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

АО "АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения от 13.08.2025 по делу №А0030-25 в части взыскания с АО «РАОС Проект» остатка задолженности в размере 392 041,34 евро по курсу на дату платежа.

Представитель заинтересованного лица в заседание не явился.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает

гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии заявления, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Суд, руководствуясь ст. ст. 123, 136 АПК РФ, провел судебное заседание в отсутствие представителя заинтересованного лица.

От заинтересованного лица поступил отзыв и дополнения к отзыву на заявление, в котором он возражает против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что решение исполнено в полном объеме.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, устно пояснил позицию по спору, представил возражения на отзыв.

Суд, исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителя заявителя, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 13 августа 2025 года составом арбитража при администрировании арбитража Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли было вынесено арбитражное решение о взыскании с АО «РАОС Проект» неустойки по договору №3249/FH1 от 09.10.2014 в размере 806 390,02 евро и 147 113,3 рублей расходов на оплату арбитражного сбора.

Арбитражное решение от 13 августа 2025 вступило в законную силу и в соответствии с пунктом 1 Соглашения от 02.11.2022 является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

В добровольном порядке указанное арбитражное решение исполнено лишь частично 24.10.2025 в размере 39 109 915,95 рублей, что по курсу на дату платежа 24.10.2025 составляет 414 348,68 евро. Остаток задолженности составляет 392 041,34 евро, в этой части решение не исполнено.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При этом вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

Согласно пункту 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор

практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" указано, что под публичным порядком в целях применения п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Противоречие публичному порядку как основание для отмены решения третейского суда, отказа в приведении в исполнение решения третейского суда применяется судом в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами АПК РФ.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

В соответствии с частью 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

Доводы заинтересованного лица, изложенные в отзыве, исследованы судом и признаны несостоятельными.

Согласно третейскому решению в ходе разбирательства по делу Истец не просил взыскать неустойку в российских рублях, Ответчик не просил Состав арбитража установить курс пересчета евро в рубли. Стороны не делали заявлений о необходимости применения того либо иного курса евро, ссылки на п. 10.1 Договора Сторонами не заявлялись. Соответственно, данные вопросы Составом арбитража не исследовались. В этой связи, исследование на данном этапе положений п. 10.1 Договора будет выходом за рамки заявленных в ходе арбитражного разбирательства требований и доводов Сторон и выходом за пределы полномочий Состава арбитража по данному делу.»

Согласно пункту 2 статьи 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных

единицах (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон. В соглашении № 33 от 17.08.2022 установлено, что если платеж осуществляется не из средств ФНБ, он может быть осуществлен в рублях по курсу на дату платежа. Иной курс платежей, в том числе неустоек, стороны не согласовывали.

Ввиду изложенного, поскольку размер ответственности определен арбитражным решением и арбитражное решение будет исполнено, когда указанная в нем сумма поступит на счет заявителя в полном объеме. Заинтересованное лицо не может изменить в одностороннем порядке условия договора, путем установления курса, который уже был применен при определении размера, так как размер определялся в Евро.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ с должника в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина в размере 177 778,21 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 238-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО "АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ" (107996, Г.МОСКВА, УЛ. БАКУНИНСКАЯ, Д. 7, СТР. 1, ОГРН: 1087746998646, Дата присвоения ОГРН: 19.08.2008, ИНН: 7701796320, КПП: 770101001) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения от 13.08.2025 по делу №А0030-25 в части взыскания с АО «РАОС Проект» остатка задолженности в размере 392 041,34 евро по курсу на дату платежа- удовлетворить.

Выдать АО "АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ" (107996, Г.МОСКВА, УЛ. БАКУНИНСКАЯ, Д. 7, СТР. 1, ОГРН: 1087746998646, Дата присвоения ОГРН: 19.08.2008, ИНН: 7701796320, КПП: 770101001) исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения от 13.08.2025 по делу №А0030-25 в части взыскания с АО «РАОС Проект» остатка задолженности в размере 392 041,34 евро по курсу на дату платежа

Взыскать с RAOS Project Oy (АО «РАОС Проект») (Идентификационный коммерческий номер: 2674459-3 ИНН 9909429442 / КПП 775087001 Адрес: Энергиакую 3, 00180 Хельсинки, Финляндия Адрес для корреспонденции: Выборгская наб., д. 45Е, оф. 7.717, Санкт-Петербург, 194044) в пользу АО "АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ" (107996, Г.МОСКВА, УЛ. БАКУНИНСКАЯ, Д. 7, СТР. 1, ОГРН: 1087746998646, Дата присвоения ОГРН: 19.08.2008, ИНН: 7701796320, КПП: 770101001) 177 778 (сто семьдесят семь тысяч семьсот семьдесят восемь) руб. 21 коп. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.А. Федоточкин