



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение
решения третейского суда

28 июля 2025 года

Дело № А33-17485/2025

Красноярск

Резолютивная часть определения вынесена в судебном заседании 23.07.2025.
В окончательной форме определение изготовлено 28.07.2025.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Коженкова А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества "Атомный энергопромышленный комплекс" (ИНН 7706664260, ОГРН 1077758081664)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью "Искра" (ИНН 2453014750, ОГРН 1102453000165)

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шакирзяновой А.И.,

установил:

28.12.2024 решением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» с общества с ограниченной ответственностью "Искра" в пользу акционерного общества "Атомный энергопромышленный комплекс" взыскано 27 104,02 руб. основного долга, 27 944,24 руб. неустойки, 60 000,00 руб. расходы по уплате арбитражного сбора.

26.06.2025 акционерное общество "Атомный энергопромышленный комплекс" обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу №D7924-24 от 28.12.2024.

Определением от 27.06.2025 заявление принято к производству Арбитражного суда Красноярского края.

Представители лиц, участвующих в деле в предварительное и судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле. Информация о дате и месте проведения судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru> (портал Федерального Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/grad/>).

При рассмотрении заявления судом установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения заявления, обстоятельства.

Судом установлено, что заявленные истцом в третейский суд требования связаны с заключенным между сторонами договором предоставления права использования Единой

отраслевой системой управления нормативно-справочной информацией от 18.06.2019 №5/13599-Д.

30.07.2024 по электронной почте поступило исковое заявление №1/65/2024-иск от 26.07.2024 о взыскании основного долга в размере 27 104,02 руб., неустойки в размере 27 944,24 руб., а всего 55 048,25 руб. по договору.

05.08.2024 ответственный администратор РАЦ уведомил стороны о начале арбитража по иску, о присвоении арбитражу номера D7924-24 и о дате начала арбитража – 30.07.2024.

Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ в редакции от 01.11.2021 по правилам арбитража внутренних споров в порядке стандартной процедуры арбитража.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента, поскольку сумма исковых требований не превышала 30 000 000 руб., спор рассматривался единоличным арбитром. На основании Постановления Президиума РАЦ от 14.08.2024 в качестве единоличного арбитра в деле была назначена Зайцева Наталья Викторовна.

28.12.2024 Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу №D7924-24 вынесено решение следующего содержания:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Искра» (ИНН 2453014750, ОГРН 1102453000165, юридический адрес: 663693, Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Шолохова, д. 3) в пользу акционерного общества «Атомэнергпром» (ИНН 7706664260, ОГРН 1077758081664, юридический адрес: 119017, г. Москва, р-н Якиманка, ул. Большая Ордынка, д. 24) основной долг в размере 27 104,02 руб. (двадцать семь тысяч сто четыре руб. две коп.) и неустойку в размере 27 944,24 руб. (двадцать семь тысяч девятьсот сорок четыре руб. двадцать четыре коп.), всего 55 048,26 руб. (пятьдесят пять тысяч сорок восемь руб. двадцать шесть коп.).»

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Искра» (ИНН 2453014750, ОГРН 1102453000165, юридический адрес: 663693, Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Шолохова, д. 3) в пользу акционерного общества «Атомэнергпром» (ИНН 7706664260, ОГРН 1077758081664, юридический адрес: 119017, г. Москва, р-н Якиманка, ул. Большая Ордынка, д. 24) арбитражный сбор в размере 60 000 руб. (шестьдесят тысяч руб.).»

Неисполнение обществом с ограниченной ответственностью "Искра" указанного решения третейского суда в добровольном порядке послужило основанием для обращения заявителя с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

Общество с ограниченной ответственностью "Искра" не представило отзыв на заявление в материалы дела.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, доводы заявителя, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов регламентировано главой 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (с учетом пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2015 № 409-ФЗ).

В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правила, установленные настоящим параграфом, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на

принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейских судов).

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в главе 20 настоящего Кодекса для принятия решения (положения части 1 статьи 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что при дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда исчерпывающий, предусмотрен частью 2 статьи 46 Закона о третейских судах и статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, в соответствии с частями 3, 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся

постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (пункт 4 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора (пункт 5 статьи 7 данного Федерального закона).

Судом установлено, что заявленные истцом в третейский суд требования связаны с заключенным между сторонами договором предоставления права использования Единой отраслевой системой управления нормативно-справочной информацией от 18.06.2019 №5/13599-Д.

Спор, рассмотренный РАЦ АНО РИСА, мог быть рассмотрен указанным третейским судом, поскольку данный спор является гражданско-правовым, и сторонами заключена третейская оговорка о разрешении споров, возникающих при исполнении указанных договоров поставки (пункт 9.5 договора поставки).

В рамках дела третейского дела установлено, что сторонами заключен договор предоставления права использования Единой отраслевой системой управления нормативно-справочной информацией от 18.06.2019 №5/13599-Д, долг и неустойка по договору составили 55 048,25 руб., суд, проверив расчет, признал его обоснованным.

05.08.2024 ответственный администратор РАЦ уведомил стороны о начале арбитража по иску, о присвоении арбитражу номера D7924-24 и о дате начала арбитража – 30.07.2024.

Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ в редакции от 01.11.2021 по правилам арбитража внутренних споров в порядке стандартной процедуры арбитража.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента, поскольку сумма исковых требований не превышала 30 000 000 руб., спор рассматривался единоличным арбитром. На основании Постановления Президиума РАЦ от 14.08.2024 в качестве единоличного арбитра в деле была назначена Зайцева Наталья Викторовна.

Уведомление о начале арбитража (исх. №312/24 от 05.08.2024) было загружено в ЭСАЦ, направлено сторонам по электронной почте и Почтой России.

16.08.2024 Зайцева Н.В. приняла полномочия единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к сторонам, подписав Декларацию арбитра.

19.08.2024 ответственный администратор РАЦ уведомил стороны о формировании Состава арбитража. В тот же день стороны были также уведомлены о назначении ассистента Состава арбитража – Иващенко О.А., младшего кейс-администратора РАЦ.

В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

Исходя из предмета договора, а также оснований и предмета искового заявления, Третейский суд пришел к выводу, что переданный на его разрешение спор является гражданско-правовым, при этом в федеральном законе отсутствует запрет на передачу такой категории споров на рассмотрение третейского суда. Таким образом, данный спор мог быть предметом третейского разбирательства (арбитража).

Исходя из имеющихся в деле материалов и доступной для Третейского суда информации, ничто не свидетельствовало о том, что вышеуказанное Арбитражное соглашение недействительно или было оспорено кем-либо по причине его недействительности или незаключенности.

Учитывая изложенное, Третейский суд пришел к выводу о наличии между сторонами заключенного в письменном виде арбитражного соглашения, которое позволило Третейскому суду рассматривать спор по существу.

В ходе рассмотрения дела Третейским судом ни одна из сторон не заявила возражений против компетенции Третейского суда.

Лицами, участвующими в деле, каких-либо замечаний по порядку ведения третейского разбирательства заявлено не было.

В силу части 6 статьи 232 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления об оспаривании решения третейского суда суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом в рамках рассмотренного дела, давать собственную оценку доводам сторон третейского разбирательства и представленным сторонами доказательствам, что не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Проверка обоснованности решения третейского суда арбитражным судом не допускается; арбитражный суд не наделен полномочиями по пересмотру по существу решений третейских судов.

Аналогичная судебная практика изложена в Определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2017 года № 305-ЭС17-2111.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие у арбитражных судов полномочий по исследованию и переоценке обстоятельств, а также оценке правильности применения третейским судом норм материального права, арбитражный суд пришел к выводу о том, что:

- состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали соглашению сторон, федеральному закону, правилам Третейского суда;
- стороны были должным образом уведомлены об избрании (назначении) третейского судьи, о времени и месте заседания третейского суда, представители сторон приняли участие в заседании третейского суда, в котором спор был рассмотрен по существу;
- решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, и не содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения,
- решение стало обязательным для сторон третейского разбирательства,
- решение не нарушает основополагающие принципы российского права.

Судом не установлено оснований к отказу в выдаче исполнительного листа, перечисленных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пунктам 4, 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 22.12.2005 №96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу, суд не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом, не проверяет правильность применения третейским судом норм материального права.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 29 указанного информационного письма, публичный порядок основывается на принципах равенства сторон гражданско-правовых отношений, добросовестности их поведения, соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям правонарушения с учетом вины.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 №263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Рассмотрение третейским судом и частичное удовлетворение им ходатайства ответчика о снижении размера неустойки, не может препятствовать рассмотрению арбитражным судом вопроса о соразмерности примененной третейским судом неустойки на предмет соответствия основополагающим принципам российского права.

Третейский суд, с учетом обстоятельств дела, пришел к выводу о наличии оснований для применения положений ст. 404, п. 3 ст. 405 ГК РФ и уменьшения размера ответственности ответчика.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 75 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В Определении Верховного Суда РФ от 24.02.2015 №5-КГ14-131, Определениях Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 №6-О, от 24.03.2015 №560-О, от 23.04.2015 №977-О разъяснено, что истец-кредитор, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредиторю такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом, но не обязанностью суда, реализуемым при наличии достаточности доказательств несоразмерности заявленного требования. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неустойку (пени), подлежащую взысканию, следует рассматривать как разновидность ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства.

Само по себе заявление о несоразмерности неустойки не влечет за собой безусловного снижения неустойки.

Применение такой меры ответственности как взыскание договорной неустойки носит компенсационно-превентивный характер и позволяет не только возместить стороне договора убытки, возникшие в результате просрочки исполнения обязательства, но и удержать контрагента от неисполнения (просрочки исполнения) обязательства в будущем.

Учитывая принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд принимает во внимание, что договор подписан сторонами без возражений относительно размера ответственности.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, в соответствии со статьей 2 ГК РФ кодекса Российской Федерации осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением принятых по договору обязательств. Определив соответствующий размер договорной неустойки, ответчик тем самым принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с возможностью применения истцом мер договорной ответственности.

В свою очередь, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, извлекать преимущества из своего незаконного поведения - неисполнения денежного обязательства. Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 №11680/10.

Третейский суд, с учетом обстоятельств дела, пришел к выводу о наличии оснований для применения положений ст. 404, п. 3 ст. 405 ГК РФ и уменьшения размера ответственности ответчика.

При изложенных обстоятельствах, суд удовлетворяет заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 28.12.2024 по делу №D7924-24.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела составляет 3 000 руб. При подаче иска истцом уплачена государственная пошлина в размере 3 226 руб. платежным поручением от 04.06.2025 №7584.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, понесенные заявителем расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. подлежат взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Искра» (ИНН 2453014750, ОГРН 1102453000165 в пользу акционерного общества «Атомэнергпром» (ИНН 7706664260, ОГРН 1077758081664).

На основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации акционерному обществу «Атомэнергпром» (ИНН 7706664260, ОГРН 1077758081664) из федерального бюджета следует возратить 226 руб. государственной пошлины, излишне оплаченной платёжным поручением от 04.06.2025 №7584

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» (часть 2 статьи 184, статья 186 АПК РФ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 159, 184, 185, 188 АПК РФ, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 28.12.2024 по делу №D7924-24 следующего содержания:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Искра» (ИНН 2453014750, ОГРН 1102453000165, юридический адрес: 663693, Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Шолохова, д. 3) в пользу акционерного общества «Атомэнергпром» (ИНН 7706664260, ОГРН 1077758081664, юридический адрес: 119017, г. Москва, р-н Якиманка, ул. Большая Ордынка, д. 24) основной долг в размере 27 104,02 руб. (двадцать семь тысяч сто четыре руб. две коп.) и неустойку в размере 27 944,24 руб. (двадцать семь тысяч девятьсот сорок четыре руб. двадцать четыре коп.), всего 55 048,26 руб. (пятьдесят пять тысяч сорок восемь руб. двадцать шесть коп.).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Искра» (ИНН 2453014750, ОГРН 1102453000165, юридический адрес: 663693, Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Шолохова, д. 3) в пользу акционерного общества «Атомэнергпром» (ИНН 7706664260, ОГРН 1077758081664, юридический адрес: 119017, г. Москва, р-н Якиманка, ул. Большая Ордынка, д. 24) арбитражный сбор в размере 60 000 руб. (шестьдесят тысяч руб.).».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Искра» (ИНН 2453014750, ОГРН 1102453000165 в пользу акционерного общества «Атомэнергпром» (ИНН 7706664260, ОГРН 1077758081664) 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возратить акционерному обществу «Атомэнергпром» (ИНН 7706664260, ОГРН 1077758081664) из федерального бюджета на основании настоящего определения 226 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 04.06.2025 №7584.

Платежное поручение от 04.06.2025 №7584 прилагается к настоящему определению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

А.А. Коженков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.02.2025 06:42:11
Кому выдана Коженков Антон Александрович