

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о прекращении производства по делу

г. Москва
04 июня 2025 г.

Дело № А40-56764/2025-83-224

Резолютивная часть определения объявлена 03 июня 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 04 июня 2025 г.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-224), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елпаевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление АО "НТЦ "Формула Защиты" (ИНН 7814427669) об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 11.12.2024 по делу № D3699-24 по иску АО "ВНИПИпромтехнологии" (ИНН 7724683379) к АО "НТЦ "Формула Защиты" (ИНН 7814427669) о взыскании убытков в виде затрат на устранение недостатков некачественно оказанных услуг по договору № 110/4105-Д от 29.11.2022 в размере 213 000 руб., неустойки в размере 371 904 руб.,

заинтересованное лицо: АО "ВНИПИпромтехнологии" (ИНН 7724683379),
при участии:

от заявителя – Кайбуллина А.Э. на основании доверенности № 37/2025 от 19.05.2025

от заинтересованного лица – Чудакова К.Ю. на основании доверенности № 110/1/2025-ДОВ от 13.01.2025

УСТАНОВИЛ:

АО "НТЦ "Формула Защиты" обратилось в суд с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 11.12.2024 по делу № D3699-24, принятого единоличным арбитром Гребеньковой В.С., которым с заявителя (АО "НТЦ "Формула Защиты") в пользу заинтересованного лица (АО "ВНИПИпромтехнологии") были взысканы затраты на привлечение сторонней организации для исправления некачественно оказанных услуг в размере 213 000 руб., а также неустойки за просрочку устранения дефектов в размере 371 904 руб. по договору возмездного оказания услуг № 110/4105-Д от 29.11.2022. А также арбитражного сбора в размере 63 820,68руб.

Заявителя явку представителя обеспечил, который доводы заявления поддержал.

Согласно доводам заявления, заявитель ссылается на то, что решение подлежит отмене. В качестве причины заявителем указано следующее обстоятельство - решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия. В ходе выступления по заявлению, заявитель в обоснование своей позиции также ссылался на то, что третейским судом также неверно оценены фактические обстоятельства и нарушены нормы материального права.

Заинтересованное лицо явку представителя также обеспечило. Представитель заинтересованного лица возражал по доводам отзыва.

Оценив доводы заявителя и заинтересованного лица, а также представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 230 АПК РФ решение третейского суда по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть оспорено лицами, участвующими в третейском разбирательстве, путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда.

Согласно части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

Частью 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации (часть 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Материалы дела свидетельствуют, что данный спор был рассмотрен указанным третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 9.4 заключенного сторонами договора возмездного оказания услуг от 29.11.2022. (приложение №3 к заявлению заявителя), из которого следует, что решение третейского суда – Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации

"Российский институт современного арбитража" является для сторон окончательным и отмене не подлежит (договор, п. 9.4).

В пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» разъяснено, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005., арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Условие третейского соглашения об окончательности решения третейского суда не принимается арбитражным судом, если решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Вместе с тем, таких нарушений судом не установлено, а заявителем не названо и не доказано, доводов о нарушении публичного порядка заявителем также не заявлено.

Доводы заявителя сводятся к несогласию с доводами третейского суда, направлены на переоценку, что в силу действующего законодательства не допустимо при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ. Сами по себе такие доводы не свидетельствуют о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права.

При указанных обстоятельствах, производство по заявлению подлежит прекращению.

В связи с прекращением производства по делу, государственная пошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. п. 1, ч. 1 ст. 150, ст. ст. 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить рассмотрение по заявлению АО "НТЦ "Формула Защиты" (ИНН 7814427669) об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 11.12.2024 по делу № D3699-24.

Возвратить АО "НТЦ "Формула Защиты" (ИНН 7814427669) из дохода федерального бюджета РФ госпошлину в размере 37 436 руб., уплаченную по платежному поручению № 562 от 14.04.2025 года.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

В. П. Сорокин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.05.2024 08:35:01
Кому выдана Сорокин Владислав Петрович