

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
05 июня 2026 года

Дело № А40-16845/2026-52-149

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2026 года.
Определение в полном объеме изготовлено 05 июня 2026 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Галиевой Р.Е.,
при ведении протокола секретарем с/з Дедаевой М.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ФГУП "ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "МАЯК" (ИНН:7422000795 ОГРН:
1027401177209)

об отмене решения третейского суда Российского арбитражного центра при АНО
«Российский институт современного арбитража» Отделение по разрешению споров в
атомной отрасли от 04.12.2025 по делу №А011-25,
заинтересованное лицо: **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОСАТОМ
ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ РЕШЕНИЯ"** (ОГРН: 1117746439480, Дата присвоения ОГРН:
06.06.2011, ИНН: 7706757331, КПП: 770601001, 119017, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г.
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЯКИМАНКА, УЛ БОЛЬШАЯ ОРДЫНКА, Д. 40, СТР. 1)

При участии:

от заявителя – неявка, извещен.

от заинтересованного лица – Лихоманова Е.А. (паспорт, диплом, доверенность от
24.12.2025), Багин Д.Г. (паспорт, диплом, доверенность от 25.12.2025)

УСТАНОВИЛ:

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
"ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "МАЯК"** (далее – заявитель) обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения третейского суда
Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного
арбитража» Отделение по разрешению споров в атомной отрасли от 04.12.2025 по делу
№А011-25.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОСАТОМ ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ РЕШЕНИЯ" (далее – заинтересованное лицо).

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку полномочного представителя не обеспечил.

Заинтересованное лицо возражал против удовлетворения требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В обоснование заявления об отмене решения третейского суда заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

04.12.2025 Российским арбитражным центром при АНО «Российский институт современного арбитража» Отделение по разрешению споров в атомной отрасли вынесено решение, которым с заявителя взыскана задолженность по договору № 1231-Оу-Оз от 01.01.2025 г. (далее – Договор) в размере 3 104 826 руб. 19 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 158 261 руб. 22 коп., расходы по уплате арбитражного сбора в размере 57 304 руб. 74 коп.

В качестве основания для отмены решения заявитель указывает на нарушение публичного порядка поскольку при рассмотрении дела третейским судом отклонены его доводы о необходимости учета при определении количества поставленной тепловой энергии, теплоносителя показаний приборов учета Аргаяшской ТЭЦ.

По мнению заявителя, возражениям заявителя третейский суд не дал надлежащую правовую оценку, что повлекло необоснованное удовлетворение исковых требований и является основанием для отмены решения третейского суда на основании п. 2 ч. 4 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), как противоречащего публичному порядку Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения заинтересованного лица, оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ суд пришел к выводу о прекращении производства по заявлению на основании нижеследующего.

В силу норм п. 1 - 4 ст. 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом только в случаях, предусмотренных настоящей статьей. Решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания. Решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон № 382-ФЗ) арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В ст. 40 Закона № 382-ФЗ установлено, что в арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение является для сторон окончательным. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене. Если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным, такое решение может быть отменено по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

В п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, п. 20 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018, разъяснено, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Согласно позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 2070/10 окончательность решения третейского суда, указанная в третейской оговорке, может быть проигнорирована государственным судом, но только в ситуации, когда решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, а у заявителя отсутствует иной способ защиты своих прав и охраняемых законом интересов.

Из приведенных норм и разъяснений следует, что при исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных ст. 233 АПК РФ, а также исследованием совокупности представленных в обоснование требований доказательств, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Арбитражное соглашение заключено сторонами в форме арбитражной оговорки в п. 6.5 Договора и содержит следующие условия.

В случае не урегулирования споров в претензионном порядке, все споры, разногласия или требования (претензия), возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного

характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Таким образом, прямым арбитражным соглашением сторон установлено, что стороны придают решению окончательный характер и не вправе требовать его отмены, т.е. отказываются от возможности обращения в суд с заявлением об оспаривании решения третейского суда.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Противоречие публичному порядку как основание для отмены решения третейского суда, отказа в приведении в исполнение решения третейского суда применяется судом в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами ГПК РФ и АПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 44 Постановления Пленума № 53, при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда, о приведении его в исполнение суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Из заявления ФГУП «ПО «Маяк» не следует наличие совокупности приведенных признаков нарушения публичного порядка, а доводы заявителя сводятся лишь к несогласию с установленными третейским судом обстоятельствами и оценкой доказательств по делу, повлекшими вынесение оспариваемого решения.

Кроме этого, арбитражный суд отмечает, что сторонами в п. 1.3. Договора установлено, что точки поставки определяются по границам балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон, согласованных в Приложениях № 2 и № 3 к Договору.

В Приложении № 4 к Договору стороны согласовали Перечень коммерческих приборов учета тепловой энергии и теплоносителя в точках передачи (поставки) тепловой энергии, теплоносителя. Данный Перечень не предусматривает использование при определении количества поставленной Покупателю тепловой энергии, теплоносителя в качестве коммерческих (расчетных) приборов учета, установленные на Аргаяшской ТЭЦ.

В этой связи, оспариваемый заявителем вывод третейского суда об отсутствии оснований для использования при определении количества поставленной Покупателю тепловой энергии, теплоносителя в качестве коммерческих (расчетных) приборов учета, установленных на Аргаяшской ТЭЦ, соответствует обязательствам сторон и действующему законодательству.

Ссылка заявителя на п. 3.1. Договора является необоснованной, поскольку названный пункт Договора не предусматривает использование в отношениях сторон в качестве расчетных (коммерческих) приборы учета, установленные на Аргаяшской ТЭЦ (названный пункт предусматривает определение фактического отпуска тепловой энергии, теплоносителя от источников теплоснабжения (в т.ч. от Аргаяшской ТЭЦ), а не их потребления. Указанные в Приложении № 5 к Договору приборы учета «Поставщика» предназначены для определения только отпуска тепловой энергии в тепловую сеть. При этом Аргаяшская ТЭЦ - источник тепловой энергии, не является потребителем тепловой энергии, теплоносителя. Обеспечение химически очищенной водой на нужды ТЭЦ осуществляется за счет собственного комплекса водоподготовки с использованием воды из оз. Улагач, что заявителем не оспаривается.

Таким образом, заявитель фактически просит произвести переоценку доказательств по рассмотренному третейским судом делу.

Между тем, переоценка конкретных обстоятельств дела и доказательств по делу, т.е. пересмотр решения третейского суда по существу арбитражным судом недопустимы, исходя из положений ст. 233 АПК РФ.

Утверждение заявителя, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права и экономической системы, т.е. противоречит публичному порядку Российской Федерации, основано на неверном толковании норм права. Доказательства такого противоречия заявление не содержит.

При указанных обстоятельствах, производство по заявлению подлежит прекращению.

В связи с изложенным, суд пришел к выводу о прекращении производства по заявлению об отмене решения третейского суда Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража» Отделение по разрешению споров в атомной отрасли от 04.12.2025 по делу №А011-25.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 110, 123, 156, 184-185, 230-234 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по заявлению прекратить.

Возвратить ФГУП "ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "МАЯК" (ИНН:7422000795) из федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 124 611,77 руб. , перечисленную по платежному поручению № 417 от 15.01.2026г.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.09.2025 09:55:01
Кому выдана Галиева Рената Евгеньевна