



Арбитражный суд Челябинской области
Воровского улица, дом 2, г. Челябинск, 454091, <http://www.chelarbitr.ru>
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
21 ноября 2025 года

Дело № А76-24740/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Малыхина В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Дворяниновой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» ОГРН: 1157746325043, г. Москва, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при участии в судебном заседании:

от заинтересованного лица: представитель Мартынов А.И., паспорт, диплом о высшем юридическом образовании, доверенность от 24.12.2024.

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон»» (далее - заявитель, «ФЦНИВТ «СНПО «ЭЛЕРОН») 15.07.2025 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения по делу №0104-24 о:

- взыскании неустойки в размере 535 179 руб. 72 коп., неустойки в размере 0,03% начисленную на сумму задолженности 10 371 694 руб. 89 коп. за каждый день просрочки обязательства по оплате, начиная с 23.10.2024 по дату фактической оплаты задолженности, но не более 10% от суммы задолженности 10 371 694 руб. 89 коп. (с учетом взысканной неустойки за период с 05.04.2024 по 22.10.2024 в сумме 535 179 руб. 72 коп.).

- взыскании расходов по уплате арбитражного сбора в размере 144 855 руб. 55 коп.;

- взыскании расходов по уплате госпошлины за выдачу исполнительного листа в сумме 11 701 руб.

Определение от 21.07.2025 заявление «ФЦНИВТ «СНПО «ЭЛЕРОН» оставлено без движения.

Определением суда от 22.08.2025 дело принято к рассмотрению.

Заявитель представителя в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания уведомлен с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (п. 3 ст. 156 АПК РФ).

Заинтересованное лицо представило отзыв на заявление, в котором указывает на состоявшийся между сторонами зачет на сумму 180 000 руб.

Как следует из материалов дела, 09.02.2024 между АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (продавец) и АО КИС «Исток» (покупатель) заключен договор купли-продажи № 914/670-Д/Т24-0151 (л.д. 57-95), по условиям которого Продавец обязуется передать в собственность Покупателю, а Покупатель обязуется принять и оплатить в соответствии с условиями Договора движимое имущество (далее «Имущество»), полный перечень, описание и согласованная Сторонами цена каждого из объектов движимого имущества содержатся в Приложении №1, являющимся неотъемлемой частью Договора.

В соответствии с п. 6.1 Договора, за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязательств по Договору Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 6.2 Договора установлено, что за нарушение срока оплаты Цены Имущества Покупатель по требованию Продавца уплачивает Продавцу неустойку в размере 0,03 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10 % от Цены Имущества.

Согласно п. 7.4. Договора рассмотрение спора между сторонами было осуществлено путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" в соответствии с Правилами Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража".

Решением по делу № А0104-24 от 27.05.2025 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, принятым в составе арбитров Вишневого А.А., Шафира А.М., Олейник О.М., иски требования удовлетворены, с АО КИС «Исток» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» взыскана сумма неоплаченной стоимости Имущества по Договору в размере 10 371 694 руб. 89 коп., неустойка за период с 04.05.2024 по 22.10.2024 в сумме 535 179 руб. 72 коп., неустойка в размере 0,03 %, начисленная на сумму задолженности 10 371 694,89 руб. за каждый день просрочки обязательства по оплате, начиная с 23.10.2024 по дату фактической оплаты задолженности, но не более 10 % от суммы задолженности 10 371 694,89 руб. (с учетом взысканной неустойки за период с 04.05.2024 по 22.10.2024 в сумме 535 179,72 руб.), расходы по уплате арбитражного сбора в размере 144 855 руб. 55 коп. (л.д. 6-29).

АО КИС «Исток» решение по делу А0104-24 от 27.05.2025 исполнило в части оплаты основного долга в размере 10 371 694 руб. 89 коп., что подтверждается платежными поручениями №5252 от 17.04.2025 на сумму 3 967 587 руб. 60 коп., № 5253 от 17.04.2025 на сумму 67 320 руб., № 5254 от 17.04.2025 на сумму 746 137 руб. 20 коп., № 5255 от 17.04.2025 на сумму 5 592 576 руб. 63 коп.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» в арбитражный суд с настоящим заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в части взыскания неустойки в размере 535 179 руб. 72 коп., неустойки в размере 0,03% начисленную на сумму задолженности 10 371 694 руб. 89 коп. за каждый день просрочки обязательства по оплате, начиная с 23.10.2024 по дату фактической оплаты задолженности, но не более 10% от суммы задолженности 10 371 694 руб. 89 коп. (с учетом взысканной неустойки за период с 05.04.2024 по 22.10.2024 в сумме 535 179 руб. 72 коп.), взыскания расходов по уплате арбитражного сбора в размере 144 855 руб. 55 коп.

В силу части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с положениями части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 указанного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Положениями статьи 239 АПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (части 2 статьи 239 АПК РФ).

При этом в силу части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Таким образом, арбитражный суд проверяет решение третейского суда на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа.

В силу части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 АПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение его в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» от 10.12.2019 № 53 (далее - постановление Пленума № 53) под публичным порядком в целях применения указанной нормы сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Для отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Наличие вышеназванных двух признаков судом при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не установлено.

Согласно статье 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 42 Федерального закона № 382-ФЗ в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Порядок производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлен параграфом 2 главы 30 АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Таким образом, арбитражный суд обязан только установить наличие либо отсутствие предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда перечислены в статье 239 АПК РФ.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Из содержания указанного требования процессуального закона следует, что отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда возможен в тех случаях, когда публичному порядку Российской Федерации очевидно противоречит процедура исполнения принятого третейским судом решения.

В рассматриваемом случае третейским судом принято решение о взыскании с должника в пользу взыскателя денежных средств, процедура их взыскания установлена действующим законодательством Российской Федерации и не противоречит публичному порядку.

Вместе с тем арбитражный суд не вправе при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 АПК РФ).

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Каких-либо иных перечисленных в статье 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должником не приведено и судом не установлено.

Довод заинтересованного лица, о том, что неустойка по решению третейского суда от 27.05.2025 по делу №А0104-24 была частично погашена зачетом встречных однородных требований, не может быть признан судом обоснованным, поскольку не подтвержден достаточными и допустимыми доказательствами, основан на неверном толковании и применении норма материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения.

Так, АО КИС «ИСТОК» ссылается на то, что между Заявителем и Заинтересованным лицом заключен договор от 09.08.2024 № 914/1020-Д/Т24-0882 на оказание услуг машинами и механизмами.

В силу п. 3.6 Договора Заявитель в порядке и сроки, установленные условиями банковского сопровождения (Приложение № 6 к Договору) обязан открыть отдельный счет в Банке для целей расчетов по Договору и осуществлять все расчеты по Договору только с отдельного счета. Неисполнение или несвоевременное исполнение Заявителем обязательства по открытию отдельного счета освобождает Заинтересованное лицо от обязательств по осуществлению платежей по Договору до даты получения уведомления от Заявителя об открытии отдельного счета, а также от ответственности за нарушение сроков осуществления этих платежей.

Заявитель обязан был направить Заинтересованному лицу уведомление об открытии отдельного счета, чего с его стороны исполнено не было.

Указанное нарушение в силу п. 5.6 Договора предоставило Заинтересованному лицу право на начисление неустойки (штрафа) в размере 180 000 руб. (3 % от стоимости предельной цены Договора).

13.08.2025 в адрес Заявителя была направлена претензия № 914-1/7371, которая была получена с его стороны 21.08.2025. В силу п. 10.1 Договора срок ответа на претензию истек 04.09.2025.

Учитывая, что заинтересованное лицо согласно с решением третейского суда по существу спора (в том числе суммами), руководствуясь пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств", заинтересованное лицо заявляет о зачете своего требования

об оплате неустойки за нарушение Заявителем условий п. 5.6 Договора в размере 180 000руб. с задолженностью (неустойкой) по арбитражному решению по делу №0104-24.

Общие положения о прекращении обязательств зачетом закреплены в статье 410 ГК РФ: обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, либо срок которого не указан или не определен моментом востребования, в случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил, для зачета достаточно заявления одной стороны.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» зачет требований является допустимым и после вступления в законную силу судебных актов, подтверждавших наличие и размер соответствующих обязательств сторон, но без возбуждения по одному или обоим судебным актам исполнительного производства, а также после вступления в законную силу судебного акта по одному требованию и при отсутствии возражений должника по другому требованию.

Обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статья 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 1 статьи 64, части 1 – 3.1 статьи 65, части 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 19 постановления Пленума № 6).

Вместе с тем, суд обращает внимание на то, что письмо АО КИС "Исток" от 13.08.2025 №914-1/7371 является претензией, в которой предъявлено требование об оплате неустойки, а не заявление о зачете встречных требований, предусмотренное ст. 410 ГК РФ.

Кроме того, суд полагает, что на данной стадии арбитражного процесса (выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда) у суда отсутствует возможность производства зачета, поскольку при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда судом устанавливаются наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа, для отказа в его выдаче, но не рассматривается спор по существу.

При этом согласно положению ч. 4 ст. 238 АПК РФ арбитражный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора судом не устанавливается факт наличия либо отсутствия обязанности по уплате штрафа и неустойки по договору, их размер, поскольку арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа вправе проверять только формальные, как правило, процессуальные вопросы деятельности третейского суда, по которым возражения не заявлялись.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявления взыскателя и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения по делу № А0104-24 от 27.05.2025 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в части взыскания неустойки в размере 535 179 руб. 72 коп., неустойки в размере 0,03% начисленную на сумму задолженности 10 371 694 руб. 89 коп. за каждый день просрочки обязательства по оплате, начиная с 23.10.2024 по дату фактической оплаты задолженности, но не более 10% от суммы задолженности 10 371 694 руб. 89 коп. (с учетом взысканной неустойки за период с 05.04.2024 по 22.10.2024 в сумме

535 179 руб. 72 коп.), взыскания расходов по уплате арбитражного сбора в размере 144 855 руб. 55 коп.

Взыскателем при обращении в арбитражный суд с заявлением в соответствии с требованиями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации платежным поручением № 5034 от 08.07.2025 уплачена государственная пошлина в размере 11 701 руб.

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объеме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 11 701 рублей подлежат возмещению за счёт должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 236, 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать акционерному обществу «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в атомной отрасли от 27.05.2025 по делу №А0104-24 о взыскании неустойки в размере 535 179 руб. 72 коп., неустойки в размере 0,03% начисленной на сумму задолженности 10 371 694 руб. 89 коп. за каждый день просрочки обязательства по оплате, начиная с 23.10.2024 по дату фактической оплаты задолженности, но не более 10% от суммы задолженности 10 371 694 руб. 89 коп. (с учетом взысканной неустойки за период с 05.04.2024 по 22.10.2024 в сумме 535 179 руб. 72 коп.), а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 144 855 руб. 55 коп.

Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872) в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681) расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 701 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения через Арбитражный суд Челябинской области.

Исполнительный лист выдать после истечения срока на обжалование настоящего определения.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

В.В. Малыгина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.10.2024 11:11:35
Кому выдана Малыгина Владилена Валерьевна