



14020019497258

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

26 января 2026 года

Дело № А40-246628/25-141-1959

Резолютивная часть определения объявлена**19 января 2026г.****Мотивированное определение изготовлено****26 января 2026г.****Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.****при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Арушановой А.А.****рассмотрел дело по заявлению ООО «Верные решения» (ИНН 2315989889)****заинтересованное лицо АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН 7715719854)****об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 30.06.2025 дело №D7282-25****В судебное заседание явились:**

от заявителя – Голофаст А.В. по доверенности от 01.08.2024г.,

от заинтересованного лица – Шуманов В.Ю. по доверенности от 31.03.2025г.

УСТАНОВИЛ: ООО «Верные решения» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 30.06.2025 дело №D7282-25.

Заявитель в судебном заседании поддержал требование заявления по указанным в нем основаниям.

Заинтересованное лицо возразило против удовлетворения заявления, письменный отзыв не представил.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 230 АПК РФ оспаривание в арбитражном суде решений третейских судов по спорам, возникшим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть осуществлено лицами, участвующими в третейском разбирательстве, путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда.

30.06.2025г. Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, в составе единоличного арбитра Макаровской Э.П. вынесено решение по делу №D7282-25, согласно которому исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Верные решения» (ООО «Верные решения») ОГРН 1162315052833, ИНН 2315989889, юридический/фактический адрес: 353900, Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Рубина, д. 1, помещ. 4, к Акционерному обществу «Научно-исследовательский институт монтажной технологии – Атомстрой» (АО «НИКИМТ-Атомстрой») ОГРН 5087746235836, ИНН 7715719854, юридический/фактический адрес: 127410, г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д.43, стр.2) о взыскании задолженности в размере 212 104,85 руб. – оставлены без удовлетворения.

Из заявления усматривается, что, по мнению заявителя, вынесенное третейским судом решение незаконное, противоречащее публичному порядку, действующему в Российской Федерации.

Согласно п. 3 и 4 ст. 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено судом в случае, если сторона, подающая заявление об отмене, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, в статье 233 АПК РФ имеется перечень оснований, только при наличии которых, арбитражное решение может быть отменено.

Из вышеуказанных норм АПК РФ следует, что при исследовании материалов дела, арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями статьи 233 АПК РФ.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, при этом стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, участвовали в заседании третейского суда, заявлений об

отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения, не подавали.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается положениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005г. № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

Кроме того, в п. 12 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» дано разъяснение, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Приведенные заявителем обстоятельства в подтверждение довода о нарушении основополагающих принципов права, суд считает фактически направленными на пересмотр решения по существу.

Нарушений публичного порядка Российской Федерации, судом в ходе рассмотрения настоящего спора, не установлено.

Доводы заявителя, вопреки его мнению, не являются основанием для отмены решения суда, поскольку заявитель ссылается на обстоятельства по существу спора, которые получили оценку в ходе третейского разбирательства.

Довод заявителя о том, что Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража дана оценка не всем обстоятельствам, изложенным заявителем, признан судом необоснованным, поскольку суд оценивает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, оценка каждого обстоятельства по отдельности не является обязательной.

Таким образом, несогласие заявителя с оценкой Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража при принятии решения по делу не может являться основанием для пересмотра арбитражным судом решения третейского суда по существу, исходя из полномочий арбитражного суда, предусмотренных главой 30 АПК РФ.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2017г. по делу №А40-51663/17.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения заявления об отмене решения третейского суда.

Расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя в связи с отказом в удовлетворении заявления в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 110, 184-185, 230-234 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Верные решения» (ИНН 2315989889) об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 30.06.2025г. по делу №D7282-25 оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

А.Г. Авагимян

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 17.10.2025 08:00:09
Кому выдана Авагимян Артур Георгиевич