



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда
дело № А43-686/2026

г. Нижний Новгород

16 марта 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена 10 марта 2026 года
Определение в полном объеме изготовлено 16 марта 2026 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе: судьи Паньшиной Ольги Евгеньевны (шифр дела 7-15), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Храмовой Е.П., рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тройка-Сталь» (ОГРН 1085258000134, ИНН 5258074165), г. Нижний Новгород,

к акционерному обществу «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой» (ОГРН 5087746235836, ИНН 7715719854), г. Москва,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

1) Прокуратуры Нижегородской области (ОГРН 1035205392529, ИНН 5260050267), г. Нижний Новгород,

2) Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу, (ОГРН 1025203023383, ИНН 5260110043) г. Нижний Новгород,

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при участии представителей:

от истца: не явился (по ходатайству),

от ответчика: не явился (извещен),

от третьих лиц: 1) Труфанов В.А. (удостоверение от 03.09.2025 ТО № 407234, до 03.09.2029), 2) не явился (извещен),

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратился ООО «Тройка-Сталь» с заявлением к АО «НИКИМТ-Атомстрой» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии с частью 1 статьи 123, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителя истца, ответчика и третьего лица-2.

Истцом посредством электронного сервиса «Мой Арбитр» представлено ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствия, заявленное требование поддержано в полном объеме.

Представитель прокуратуры Нижегородской области в судебном заседании не возразил против выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение, считает, что заявление ООО «Тройка-сталь» подлежит удовлетворению.

Ответчик и МРУ Росфинмониторинга по ПФО ко дню судебного заседания письменных позиций не представили, процессуальных ходатайств не заявили.

Проверив материалы дела, изучив доводы, изложенные в заявлении, арбитражный суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 08.12.2025 автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в составе единоличного арбитра Домшенко В.Г. по делу № D4218-25 принято решение об удовлетворении исковых требований и взыскании с АО «НИКИМТ-Атомстрой» в пользу ООО «Тройка-Сталь» 91 189 руб. 27 коп. неустойки за просрочку оплаты по договору поставки от 21.11.2024 № 039/32878-Д, 100 137 руб. 95 коп. расходов по оплате арбитражного сбора.

В соответствии с соглашением Сторон в п. 8.1 Договора (далее - «Арбитражное соглашение») деятельность по администрированию арбитража осуществлял Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее - «РАЦ»). Спор рассматривался по правилам Арбитражного регламента РАЦ в редакции от 01.11.2021 (далее - «Арбитражный регламент») в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - «Закон об арбитраже»).

20.06.2025 Ответственный администратор уведомил Стороны о начале арбитража, о присвоении арбитражу номера D4218-25, о предварительно определенном месте арбитража - Россия. Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор уведомил Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.

Постановлением от 10.07.2025 Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Виктора Георгиевича Домшенко для рассмотрения дела № D4218-25 в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента. 21.07.2025 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Состава арбитража

Отводов арбитражу заявлено не было.

В ходе арбитражного разбирательства Стороны представили письменные позиции. Состав арбитража рассмотрел и принял во внимание все письменные позиции и доказательства, представленные Сторонами, при вынесении настоящего арбитражного решения

Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции и заявлений об отводе единоличного арбитра от сторон арбитража не поступило, в связи с чем спор был рассмотрен по существу

По смыслу частей 2 и 3 статьи 236 АПК РФ, сторона третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства, с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В части 1 статьи 239 АПК РФ указано, что в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа установлены в частях 2, 3 и 4 этой же статьи Кодекса. В частности, применительно к основаниям для отказа в выдаче исполнительного листа, закрепленным в части 2 статьи 239 АПК РФ, в этой же норме конкретизирован общий принцип распределения бремени доказывания, зафиксированный в статье 65 АПК РФ, и предусмотрено, что сторона, заинтересованная в отказе в выдаче исполнительного листа, обязана представить в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее заявление, доказательства наличия обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа, определенные в части 3 статьи 239 АПК РФ, арбитражный суд проверяет по собственной инициативе, вне зависимости от наличия указаний, возражений, ссылок должника по спору.

Исследовав документальное обоснование заявленных ООО «Тройка-Сталь» требований, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, перечисленных в статье 239 АПК РФ.

Ответчик доказательства исполнения в добровольном порядке решения третейского суда от 08.12.2025 по делу № D4218-25 не представил, требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения не оспорил.

С учетом изложенного заявление ООО «Тройка-Сталь» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 08.12.2025 по делу № D4218-25 подлежит удовлетворению.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на должника.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 236-238, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Тройка-Сталь» (ОГРН 1085258000134, ИНН 5258074165), г. Нижний Новгород, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Тройка-Сталь» (ОГРН 1085258000134, ИНН 5258074165), г. Нижний Новгород, исполнительный лист на принудительное исполнение решения автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № D4218-25 от 08.12.2025, в следующей редакции:

«Взыскать с акционерного общества «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой» (ОГРН 5087746235836) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тройка-Сталь» (ОГРН 1085258000134) неустойку за просрочку оплаты по договору поставки от 21.11.2024 № 039/32878-Д в размере 91 189 (девяносто одна тысяча сто восемьдесят девять) рублей 27 коп.

Взыскать с акционерного общества «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой» (ОГРН 5087746235836) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тройка-Сталь» (ОГРН 1085258000134) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 100 137 (сто тысяч сто тридцать семь) рублей 95 коп».

Взыскать с акционерного общества «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой» (ОГРН 5087746235836, ИНН 7715719854), г. Москва, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тройка-Сталь» (ОГРН 1085258000134, ИНН 5258074165), г. Нижний Новгород, 57 398 руб. 17 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

О.Е.Паньшина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.07.2025 07:19:03

Кому выдана Паньшина Ольга Евгеньевна