



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

03 июня 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 мая 2026 года

Полный текст определения изготовлен 03 июня 2026 года

Дело № А57-9203/2026

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Болдыревой Ю.Н., в режиме «онлайн» с использованием личных устройств доступа к видеоконференц-связи, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зарецким Ф.А., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда заявление акционерного общества «Ветроэнергетическая отдельная генерирующая компания-2» (ОГРН: 1187746034717, ИНН: 9701098248, 115093, г.Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Замоскворечье, ул. Щипок, д. 18, стр. 2, этаж/помещение 3/І, ком. 7)

к обществу с ограниченной ответственностью «Балаковский гидроэлектромонтаж» (ОГРН: 1026401400068, ИНН: 6439047535, 413865, Саратовская область, г. Балаково, ул. Заовражная, д. 46)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 8 254 руб.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель Чередник С.В., по доверенности от 24.12.2025

лица, участвующие в деле, не явились – извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление акционерного общества «Ветроэнергетическая отдельная генерирующая компания-2» (далее по тексту: АО «ВетроОГК-2», заявитель) к обществу с ограниченной ответственностью «Балаковский гидроэлектромонтаж» (далее по тексту: ООО «БалГЭМ», должник) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 8 254 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования относительно предмета спора, судом были привлечены: Прокуратура Саратовской области, Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее по тексту: РАЦ при РИСА, третье лицо).

В материалы дела от заявителя поступили доказательства направления настоящего заявления в адрес привлеченных лиц, от Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража поступили запрашиваемые документы.

Суд приобщил поступившие документы к материалам дела.

Представитель заявителя присутствовал в судебном заседании в режиме «онлайн» с использованием личных устройств доступа к видеоконференц-связи, в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил удовлетворить заявление.

Должник и третьи лица отзывы на заявление не представили, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым отправлением № 80401619302114, № 41097819594117 с отметкой органа почтовой связи о вручении адресату, в соответствии с требованиями, предусмотренными статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

На основании изложенного, суд принял все меры к извещению участвующих в деле лиц в связи с чем, они считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в заявлении, заслушав позицию заявителя, руководствуясь принципом состязательности сторон, закрепленным статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между АО «ВетроОГК-2» (заказчик) и ООО «БалГЭМ» (подрядчик) заключен договор строительного подряда на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ на Объектах КТП 35/0,69 кВ, Кабельные линии 35 кВ и Внутриплощадочные волоконно-оптические линии связи № 732/168-Д от 25.03.2021 (далее договор № 732/168-Д от 25.03.2021).

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «БалГЭМ» своих договорных обязательств, у ООО «БалГЭМ» перед АО «ВетроОГК-2» образовалась задолженность в виде убытков.

В соответствии с пунктом 11.4 договора в случае не урегулирования споров в претензионном порядке, предусмотренном п. 11.1. договора, все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца, в том числе путем арбитража, администрируемого РАЦ при РИСА в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

15.05.2025 в арбитражное учреждение РАЦ при РИСА поступило исковое заявление АО «ВетроОГК-2» к ООО «БалГЭМ» о взыскании убытков, понесенных вследствие устранения дефектов ответчиком в рамках выполнения работ по договору в размере 390 258,06 руб., а также расходов по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб.

В соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ при РИСА определил состав арбитража в лице единоличного арбитра Башмакова Юрия Сергеевича (далее: состав арбитража).

Состав арбитража рассмотрел иск заявителя к заинтересованному лицу о взыскании убытков и вынес арбитражное решение от 01.11.2025 по делу №D4853-25 (далее - Решение, Решение третейского суда), в соответствии с резолютивной частью которого третейский суд решил:

«1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Балаковский Гидроэлектромонтаж» (ООО «БалГЭМ»), ОГРН 1026401400068, ИНН 6439047535, КПП 643901001, в пользу акционерного общества «Ветроэнергетическая отдельная генерирующая компания-2» (АО «ВетроОГК-2»), ОГРН 1187746034717, ИНН 9701098248, КПП 770501001, убытки в размере 390 258 руб. 06 коп. (триста девяносто тысяч двести пятьдесят восемь рублей, шесть копеек), понесенные вследствие устранения дефектов от допущенных Ответчиком нарушений договора строительного подряда на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ на Объектах КТП 35/0,69 кВ, Кабельные линии 35 кВ и Внутриплощадочные волоконно-оптические линии связи в рамках реализации проекта «Медвеженская ВЭС» № 732/168-Д от 25.03.2021;

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Балаковский Гидроэлектромонтаж» (ООО «БалГЭМ»), ОГРН 1026401400068, ИНН 6439047535, КПП 643901001, в пользу акционерного общества «Ветроэнергетическая отдельная генерирующая компания-2» (АО «ВетроОГК-2»), ОГРН 1187746034717, ИНН 9701098248, КПП 770501001, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб. (шестьдесят тысяч рублей).»

Поскольку должник ООО «БалГЭМ» добровольно не исполнил решение третейского суда АО «ВетроОГК-2» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В соответствии со статьей 40 ФЗ № 382-ФЗ от 29.12.2015 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение является для сторон окончательным. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене. Если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным, такое решение может быть отменено по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 41 ФЗ № 382-ФЗ от 29.12.2015 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Судом установлено, что в соответствии с арбитражной (третейской) оговоркой, содержащейся в договоре, спор был передан на разрешение в постоянно действующее арбитражное учреждение - Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

В соответствии со статьей 42 ФЗ № 382-ФЗ от 29.12.2015 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Неисполнение должником указанного решения третейского суда послужило основанием для обращения АО «ВетроОГК-2» в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских

правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно пункту 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии со статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных указанной статьей.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Изучив материалы дела, суд установил, что спор, вытекающий из договора, заключенного между истцом и ответчиком, рассмотрен третейским судом на основании арбитражной (третейской) оговорки, содержащейся в Договоре.

Решение третейского суда вынесено по спору, предусмотренному третейским соглашением; процедура формирования состава третейского суда и процедура третейского разбирательства также соответствовали указанному соглашению сторон; доказательств нарушения какого-либо федерального закона в указанной части должником в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено; спор, рассмотренный третейским судом, мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с Законом о третейских судах; решение третейского суда не отменено и его исполнение не приостановлено каким-либо судом.

Пунктом 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» разъяснено, что арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом.

Суд, рассмотрев материалы арбитражного дела, пришел к выводу об отсутствии предусмотренных указанными нормами оснований для отказа в выдаче исполнительного листа.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что заявление АО «ВетроОГК-2» к ООО «БалГЭМ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01.11.2025 по делу № D4853-25 подлежит удовлетворению.

При этом судом установлено, что на день рассмотрения заявления в суде в материалах дела отсутствуют доказательства погашения ООО «БалГЭМ» задолженности, взысканной решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01.11.2025 по делу № D4853-25.

При вынесении настоящего судебного акта, руководствуясь Законом «О третейских судах в Российской Федерации», ч. 1 ст. 236, ч. 4 ст. 238, ч. 2 - 3 ст. 239 Кодекса, суд отмечает, что арбитражный суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу, в том числе переоценивать обстоятельства дела и давать оценку правильности применения норм материального права, а проверяет его лишь на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа (что подтверждается также действующей арбитражной судебной практикой, в частности, пунктом 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»), и судом основания, служащие отказом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не установлены.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, арбитражный суд относит на заинтересованное лицо в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в суд с настоящим заявлением АО «ВетроОГК-2» уплатило государственную пошлину в размере 8 254 руб., что подтверждается платежным поручением № 109 от 02.03.2026.

В связи с удовлетворением заявленных требований с ООО «БалГЭМ» в пользу АО «ВетроОГК-2» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 254 руб.

Руководствуясь статьями 110, 184-186, 236-238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление акционерного общества «Ветроэнергетическая отдельная генерирующая компания-2» (ОГРН: 1187746034717, ИНН: 9701098248, 115093, г.Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Замоскворечье, ул Щипок, д. 18, стр. 2, этаж/помещение 3/1, ком. 7) к обществу с ограниченной ответственностью «Балаковский гидроэлектромонтаж» (ОГРН: 1026401400068, ИНН: 6439047535, 413865, Саратовская область, г. Балаково, ул. Заовражная, д. 46) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01.11.2025 по делу № D4853-25 – удовлетворить.

Выдать исполнительный лист, согласно которому:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Балаковский Гидроэлектромонтаж» (ООО «БалГЭМ»), ОГРН 1026401400068, ИНН 6439047535, КПП 643901001, в пользу акционерного общества «Ветроэнергетическая отдельная генерирующая компания-2» (АО «ВетроОГК-2»), ОГРН 1187746034717, ИНН 9701098248, КПП 770501001, убытки в размере 390 258 руб. 06 коп. (триста девяносто тысяч двести пятьдесят восемь рублей, шесть копеек), понесенных вследствие устранения дефектов от допущенных ответчиком нарушений договора строительного подряда на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ на Объектах КТП 35/0,69 кВ, Кабельные линии 35 кВ и Внутриплощадочные волоконно-оптические линии связи в рамках реализации проекта «Медвеженская ВЭС» № 732/168-Д от 25.03.2021;

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Балаковский Гидроэлектромонтаж» (ООО «БалГЭМ»), ОГРН 1026401400068, ИНН 6439047535, КПП 643901001, в пользу акционерного общества «Ветроэнергетическая отдельная генерирующая компания-2» (АО «ВетроОГК-2»), ОГРН 1187746034717, ИНН 9701098248, КПП 770501001, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб. (шестьдесят тысяч рублей).».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Балаковский гидроэлектромонтаж» (ОГРН: 1026401400068, ИНН: 6439047535) в пользу акционерного общества «Ветроэнергетическая отдельная генерирующая компания-2» (ОГРН: 1187746034717, ИНН: 9701098248) расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 254 руб. 00 коп.

Определение арбитражного суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в кассационном порядке в арбитражный суд округа в течение одного месяца со дня вынесения определения.

Направить копии определения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2025 05:11:03
Кому выдана Болдырева Юлия Николаевна

Ю.Н.Болдырева