



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
16 марта 2026 г.

Дело № А76-44061/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Гусев А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Киселевым А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», г. Москва, ОГРН 1157746325043,

к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток», г. Озерск Челябинской области, ОГРН 1217700403690,

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 22.10.2025 № А0038-25,

при неявки лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (далее – заявитель) 28.11.2025 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (далее – АО «КИС «Исток») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 22.10.2025 № А0038-25 о взыскании с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» неустойки в размере 1 214 110 руб. 44 коп. расходов по уплате арбитражного сбора в размере 91 273 руб. 60 коп.

Определением от 02.12.2025 заявление оставлено без движения.

Определением 16.01.2026 заявление принято к рассмотрению.

В материалы дела 03.02.2026 от акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» поступили возражения против перехода к рассмотрению спора из предварительного судебного заседания в судебное заседание в отсутствие представителя ответчика.

Определением от 10.02.2026 судебное заседание отложено на 11.03.2026.

Лица, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, об арбитражном процессе по делу, а также о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), (л.д. 132). Дело рассмотрено в отсутствие представителей по правилам части 3 статьи 156 АПК РФ.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 11.03.2026 по 16.03.2026. Сведения об объявленном перерыве были размещены на сайте Арбитражного суда Челябинской области.

От заявителя поступило ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие его представителя.

Согласно статье 131 АПК РФ, отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала

судебного заседания. О направлении отзыва и сроке, в течение которого лица, участвующие в деле, должны представить отзыв, может быть указано в определении о принятии искового заявления к производству арбитражного суда. В случае если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или при невозможности рассмотреть дело без отзыва вправе установить новый срок для его представления.

Отзыв на исковое заявление и доказательства по делу ответчиком не представлены, что не является препятствием для рассмотрения дела по имеющимся доказательствам в соответствии со статьей 131 АПК РФ.

В силу части 4 статьи 131 и части 1 статьи 168 АПК РФ арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в нем доказательствам без каких-либо возражений ответчика. При этом в силу части 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со ст. ст. 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 20.06.2023 между акционерным обществом "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон" (продавец) и акционерным обществом "Компания инжиниринга и строительства "ИСТОК" (покупатель) заключен договор купли-продажи движимого имущества № 914/267-Д/Т23-0533 (далее – договор), в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателю бывшее в употреблении движимое имущество, указанное в спецификации, а покупатель обязуется принять и оплатить имущество в порядке и в сроки, установленном договором (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 2.2.2 договора покупатель обязуется оплатить имущество в сроки и в порядке, указанные в разделе 4 договора.

Согласно п. 4 договора установлена цена договора, которая составляет 50 517 780 руб. 00 коп., в том числе НДС – 8 419 630 руб. 00 коп.

Согласно п.п. 4.2-4.2.2 договора оплата имущества производится покупателем в следующем порядке: 30 % цены имущества, что составляет 15 155 334 руб. 00 коп., включая НДС 20% в размере 2 525 889 руб. 00 коп., подлежат оплате в течение 7 рабочих дней с момента подписания сторонами договора и акта приема-передачи имущества. Оставшуюся сумма ответчик уплачивает в течение 3 лет в соответствии с графиком платежей (приложение № 4 к договору в редакции дополнительного соглашения от 28.12.2023 № 1).

В соответствии с п. 4.4 договора обязательства ответчика по оплате считаются исполненными на дату зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка истца.

Согласно акту приема-передачи от 22.06.2023 истец передал, а ответчик принял товар, указанный в спецификации общей стоимостью 50 517 780 руб. 00 коп. без претензий по количеству, качеству и комплектности. Товарные накладные подписаны сторонами без замечаний.

В соответствии с графиком платежей ответчик обязан совершать платежи согласно установленному графику, вместе с тем, платежи от 28.06.2024, 30.09.2024, 30.12.2024 до настоящего времени истцу от ответчика не поступили.

Пунктом 5.1.1 договора установлено, что в случае нарушения сроков оплаты, предусмотренных п. 4.2 договора, истец вправе требовать от ответчика уплаты неустойки

(пени) в размере 0,1 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно п. 11.5 договора любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникшие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

В связи с неисполнением обязательств, предусмотренных договором купли-продажи движимого имущества № 914/267-Д/Т23-0533 от 20.06.2023 заявитель обратился в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» с исковым требованием о взыскании задолженности по указанному договору и неустойки.

Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» исковые требования акционерного общества "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон" были удовлетворены частично, с акционерного общества "Компания инжиниринга и строительства "ИСТОК" были взысканы 1 214 110 руб. 44 коп. неустойки за просрочку оплаты по договору № 914/267-Д/Т23-0533 от 20.06.2023, 91 273 руб. 60 коп. сумма арбитражного сбора (л.д. 4-31).

Поскольку решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № А0038-25 от 22.10.2025 должником добровольно не исполнено, взыскатель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В силу статьи 41 вышеуказанного Федерального закона арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 236 АПК РФ правила, установленные в параграфе 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейские суды).

В части 2 статьи 236 данного Кодекса установлено, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Нормы статьи 239 АПК РФ содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа. К таким основаниям относятся:

- отсутствие полной дееспособности одной из сторон третейского соглашения, на

основании которого спор разрешен третейским судом;

- недействительность третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

- не извещение стороны о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда;

- рассмотрение третейским судом спора, не предусмотренного третейским соглашением или не подпадающего под его условия;

- несоответствие состава третейского суда или процедуры арбитража соглашению сторон или федеральному закону;

- рассмотрение третейским судом спора, который в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

- противоречие приведения решения третейского суда в исполнение публичному порядку Российской Федерации.

При этом в части 2 указанной статьи перечислены основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, наличие которых должна доказывать сторона, против которой принято решение третейского суда, в части 3 - основания, проверяемые арбитражным судом по собственной инициативе.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (часть 3 статьи 239 АПК РФ).

Согласно статье 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, на которых стороны основывают свои требования или возражения лежит на самих сторонах.

Арбитражный суд Челябинской области исследовал вопрос о формировании третейского суда в соответствии с требованиями Закона о третейских судах.

Акционерное общество "Компания инжиниринга и строительства "ИСТОК" не представило доказательств, подтверждающих наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, в том числе нарушения основополагающих принципов российского права в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 239 АПК РФ.

Как следует из решения по делу № А0038-25 от 22.10.2025, ответчик извещался о дате и времени рассмотрения спора в третейском суде.

Возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства закреплена в гражданском законодательстве. Согласно пункту 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Нормой части 6 статьи 4 ГК РФ предусматривает, что по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.

Общие принципы определения категорий споров, которые могут рассматриваться

третейским судом регулируются Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В силу статьи 3 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» о третейских судах в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Указанная позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 №305-ЭС17-7240.

Таким образом, судом основания, служащие отказом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не установлены.

Поскольку решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено, а стороной третейского разбирательства (ответчиком) не представлено доказательств, являющихся в силу части 2 статьи 239 АПК РФ основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, а также в связи с отсутствием обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При таких обстоятельствах, заявление акционерного общества "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон"» подлежит удовлетворению.

Заявителем при обращении в арбитражный суд была уплачена государственная пошлина в сумме 19 248 руб., что подтверждается платежным поручением №24020 от 24.11.2025 (л.д. 79).

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объеме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 19 248 руб. подлежат возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 236, 239, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление акционерного общества "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон" г. Москва, ОГРН: 1157746325043, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 22.10.2025 № А0038-25, удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 22.10.2025 № А0038-25 следующего содержания:

«Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, ИНН 9722006872, место нахождения: 456788, г. Озерск, г.о. Озерский, Челябинская область, ул. Октябрьская, д. 11, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, ИНН 7724313681, место нахождения: 115563, г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 14, № 914/267-Д/Т23-0533 от 20.06.2023 в размере 1 214 110 (Один миллион двести четырнадцать тысяч сто десять) руб. 44 коп., а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 91 273 (Девяносто одна тысяча двести семьдесят три) руб. 60 коп.»

Взыскать с акционерного общества "Компания инжиниринга и строительства "ИСТОК" ОГРН: 1217700403690 в пользу акционерного общества "Федеральный центр

науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон" ОГРН: 1157746325043 в размере 19 248 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения через Арбитражный суд Челябинской области.

Исполнительный лист выдать после истечения срока на обжалование настоящего определения.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

А.Г. Гусев

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на Интернет-сайте Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 11.12.2025 06:29:25

Кому выдана Гусев Александр Геннадьевич