



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432970
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск
«22» апреля 2026 г.

Дело № А72-4769-7/2021

Резолютивная часть определения объявлена 22.04.2026 г.

Полный текст определения изготовлен 22.04.2026 г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Ибетуллова И.Р.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васиной Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Федеральной налоговой службы в лице
Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области о процессуальном
правопреемстве

по делу по заявлению
Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы №8 по Ульяновской области
к обществу с ограниченной ответственностью «Спецтранс» (ИНН 7325074375)
о признании несостоятельным (банкротом)

заинтересованные лица:

– Бородаева О.В.,
– финансовый управляющий Бородаевой О.В. – Старушонков Р.Г.,

при участии в судебном заседании (до и после перерыва):
конкурсный управляющий – Радаев А.М., лично, паспорт (посредством сервиса
веб-конференции в судебных заседаниях 14.04.2026 и 22.04.2026),
от иных лиц, участвующих в деле, – не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

13.04.2021 в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление ФНС
России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по
Ульяновской области к ООО "Спецтранс" о признании несостоятельным (банкротом);
введении процедуры банкротства – наблюдение; утверждении арбитражного
управляющего из числа членов АССОЦИАЦИИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ
"ОРИОН" (191021, г.Санкт-Петербург, ул.Гагаринская,д.25А, пом.6Н); включении ФНС
в третью очередь реестра требований кредиторов с общей суммой 40 564 135,28 руб., из
которых 25 612 908 руб. 65 коп. – основной долг, 11 561 руб. 63 коп. – пени, 3 390 225
руб. 00 коп. – штраф.

Определением суда от 15.04.2021 заявление оставлено без движения.

Определением суда от 30.04.2021 заявление принято к рассмотрению.

Определением от 31.08.2021 (резолютивная часть от 24.08.2021) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс» введена процедура банкротства – наблюдение сроком на 5 месяцев, временным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс» утвержден Радаев Александр Михайлович, член Саморегулируемой организации арбитражных управляющих Ассоциации «Синергия».

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №159 от 04.09.2021.

Решением от 28.01.2022 (резолютивная часть от 24.01.2022) суд решил:

«Ходатайство должника о прекращении производства по делу о банкротстве оставить без удовлетворения.

Процедуру наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс» завершить.

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Спецтранс» несостоятельным (банкротом) с применением положений о банкротстве отсутствующего должника.

Открыть в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс» конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Утвердить конкурсным управляющим Обществом с ограниченной ответственностью «Спецтранс» арбитражного управляющего Радаева Александра Михайловича, члена Саморегулируемой организации арбитражных управляющих Ассоциации «Синергия» (адрес: 350063, Краснодарский край, г.Краснодар, ул. Комсомольская, д. 45, оф.11, ИНН 2308980067)».

Сведения о признании должника банкротом опубликованы в газете «Коммерсантъ» №21 от 05.02.2022.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.07.2024 ходатайство конкурсного управляющего о прекращении общей процедуры и переходе к упрощенной процедуре конкурсного производства отсутствующего должника удовлетворено; суд определил перейти к процедуре конкурсного производства в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс» с применением положений о банкротстве отсутствующего должника и продлить срок конкурсного производства в отношении ООО «Спецтранс» до 25.11.2024.

Срок конкурсного производства в отношении ООО «Спецтранс» продлялся несколько раз.

Определением суда от 12.12.2025 срок конкурсного производства в отношении ООО «Спецтранс» продлен до 03.03.2026.

21.02.2022 в Арбитражный суд Ульяновской области посредством почтового отправления поступило заявление конкурсного управляющего, в котором он просит признать недействительным договор купли – продажи ТС от 30.09.2018, заключенный между должником и Бородаевой О.В.; применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника автомобиля RENAULT DUSTER, 2015 г.в., VIN X7LHSRGAN53698165.

Определением суда от 22.02.2022 заявление принято к производству в рамках обособленного спора №А72-4769-7/2021, к участию в деле привлечена Бородаева Ольга Владимировна.

21.02.2022 посредством почтового отправления в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Спецтранс» Радаева А.М. о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу Бородаевой Ольги Владимировны денежных средств в общем размере 2 391 000 руб.

Определением суда от 22.02.2022 заявление принято к производству в рамках обособленного спора №А72-4769-8/2021, к участию в деле привлечена Бородаева Ольга Владимировна.

Определением от 22.02.2022 в рамках обособленного спора №А72-4769-8/2021 по заявлению конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество Бородаевой Ольги Владимировны, а также на денежные средства, в том числе денежные средства, которые будут поступать на ее банковские счета, в пределах суммы требований в размере 2 391 000 руб., за исключением денежных средств в размере прожиточного минимума самого гражданина и лиц, находящихся на его иждивении, установленного в Ульяновской области.

Определением суда от 25.05.2022 принято к рассмотрению ходатайство конкурсного управляющего о назначении судебной экспертизы; объединены в одно производство для совместного рассмотрения дела №А72-4769-7/2021 и №А72-4769-8/2021 по заявлениям конкурсного управляющего о признании сделок недействительными.

30.05.2022 посредством сервиса «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего А.М. Радаева поступило заявление, в котором он просит:

- признать недействительными договоры купли - продажи транспортного средства от 27 августа 2018 года, заключенные в отношении автомобилей VOLVO FM-TRACK, идентификационный номер (VIN) X9PJSG0D9CW106802 и 697612/VOLVO FM-TRACK, идентификационный номер (VIN) X89697612C0AG4048, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью «Спецтранс» и Бородаевой Ольгой Владимировной.

- применить последствия признания сделки недействительной в виде возврата автомобилей VOLVO FM-TRACK, идентификационный номер (VIN) X9PJSG0D9CW106802 и 697612/VOLVO FM-TRACK, идентификационный номер (VIN) X89697612C0AG4048, в конкурсную массу ООО «Спецтранс»,

- объединить рассмотрение дела по данному заявлению с делом № А72-4769-7/2021 в одно производство,

- назначить судебную оценочную экспертизу, на разрешение которой поставить вопрос о рыночной стоимости каждого из автомобилей VOLVO FM-TRACK, идентификационный номер (VIN) X9PJSG0D9CW106802 и 697612/VOLVO FM-TRACK, идентификационный номер (VIN) X89697612C0AG4048, на дату заключения договоров купли – продажи, то есть 27.08.2018.

Определением суда от 31.05.2022 заявление принято к производству в рамках обособленного спора №А72-4769-16/2021, к участию в деле привлечена Бородаева Ольга Владимировна, объединены в одно производство для совместного рассмотрения заявления в рамках обособленных споров №А72-4769-7/2021 и №А72-4769-16/2021, объединенному обособленному спору присвоен номер №А72-4769-7/2021.

Определением суда от 11.10.2022 в рамках рассматриваемого обособленного спора назначена экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Многопрофильный деловой центр» Цыплову Михаилу Петровичу.

От ООО «Многопрофильный деловой центр» поступило экспертное заключение № Э6058/22 от 03.11.2022.

Определением суда от 06.03.2023 (резольютивная часть от 28.02.2023) в рамках обособленного спора №А72-4769-7/2021) суд определил:

«Ходатайство Бородаевой Ольги Владимировны о назначении повторной экспертизы оставить без удовлетворения.

Заявления конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства от 30.09.2018, заключенный между ООО «Спецтранс» и Бородаевой Ольгой Владимировной (28.03.1980 г.р.) по продаже транспортного средства RENAULT DUSTER, 2015 г.в., VIN X7LHSRGAN53698165.

Применить последствия признания сделки недействительной.

Обязать Бородаеву Ольгу Владимировну (28.03.1980 г.р.) возвратить в конкурсную массу ООО «Спецтранс» автомобиль RENAULT DUSTER, 2015 г.в., VIN X7LHSRGAN53698165.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства от 27.08.2018, заключенный между ООО «Спецтранс» и Бородаевой Ольгой Владимировной (28.03.1980 г.р.) по продаже транспортного средства VOLVO FM-TRACK 6x4, 2012 г.в., VIN X9PJSG0D9CW106802.

Применить последствия признания сделки недействительной.

Обязать Бородаеву Ольгу Владимировну (28.03.1980 г.р.) возвратить в конкурсную массу ООО «Спецтранс» автомобиль VOLVO FM-TRACK 6x4, 2012 г.в., VIN X9PJSG0D9CW106802.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства от 27.08.2018, заключенный между ООО «Спецтранс» и Бородаевой Ольгой Владимировной (28.03.1980 г.р.) по продаже транспортного средства 697612/VOLVO FM-TRACK 6x4, 2012 г.в., VIN X89697612C0AG4048.

Применить последствия признания сделки недействительной.

Обязать Бородаеву Ольгу Владимировну (28.03.1980 г.р.) возвратить в конкурсную массу ООО «Спецтранс» автомобиль 697612/VOLVO FM-TRACK 6x4, 2012 г.в., VIN X89697612C0AG4048.

Признать недействительными сделками перечисления Обществом с ограниченной ответственностью «Спецтранс» в пользу Бородаевой Ольги Владимировны (28.03.1980 г.р.) денежных средств на общую сумму 2 389 000 руб. 00 коп.

Применить последствия признания сделки недействительной.

Взыскать с Бородаевой Ольги Владимировны (28.03.1980 г.р.) в конкурсную массу ООО «Спецтранс» денежные средства в размере 2 389 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Бородаевой Ольги Владимировны (28.03.1980 г.р.) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 24 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать.

Перечислить обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр» (ИНН 7326047960) с депозитного счета Арбитражного суда Ульяновской области денежные средства в размере 18 000 руб. 00 коп. за проведение судебной экспертизы».

16.12.2025 Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области посредством интернет-системы «Мой Арбитр» обратилось в суд с ходатайством, в котором просит:

1. Изменить способ исполнения судебного акта на взыскание денежных средств с Бородаевой О.В. в общей сумме 7 092 000 руб.

2. Произвести процессуальное правопреемство в деле ООО «Спецтранс»;

3. Выдать исполнительный лист по делу №А72-4769/2021 о взыскании с Бородаевой О.В. в пользу Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области денежные средства в размере 5 835 936,38 руб.

Определением от 22.12.2025 заявление Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области об изменении способа и порядка исполнения судебного акта принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению, к

участию в споре в качестве заинтересованных лиц привлечены финансовый управляющий Бородаевой О.В. – Старушонков Р.Г., судебный пристав-исполнитель ОСП по Ленинскому району г. Ульяновска Мирсаитова Ольга Игоревна.

Определением от 11.02.2026 изменен способ и порядок исполнения определения Арбитражного суда Ульяновской области от 06.03.2023 по делу №А72-4769-7/2021 в части применения последствий недействительности сделок – договоров купли-продажи транспортных средств от 30.09.2018, от 27.08.2018, от 27.08.2018. В порядке применения последствий недействительности сделок – договоров купли-продажи транспортных средств от 30.09.2018, от 27.08.2018, от 27.08.2018 взысканы с Бородаевой Ольги Владимировны (28.03.1980 г.р.) в конкурсную массу ООО «Спецтранс» (ИНН 7325074375) денежные средства в размере 7 711 000 руб. 00 коп.

Этим же определением суд выделил в отдельное производство рассмотрение заявления Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области в части требования о процессуальном правопреемстве, и для его рассмотрения назначил судебное заседание на 01.04.2026.

В судебном заседании 01.04.2026 был объявлен перерыв до 14.04.2026, а затем до 22.04.2026.

До начала судебного заседания от ФНС поступили письменные пояснения, от конкурсного управляющего отзвывы, от Казенова Ильи Михайловича и Королевой Елены Викторовны сведения о наличии у них требований к должнику по текущим платежам (судебные расходы по делу №А72-1655-8/2023).

В судебных заседаниях 14.04.2026 и 22.04.2026 конкурсный управляющий Радаев А.М. не возражал против заявления ФНС, однако указал, что в пользу уполномоченного органа подлежит распределению право требования к Бородаевой О.В. на сумму 6 053 549,55 руб.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, не явились.

Согласно статье 156 АПК РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, определением суда от 06.03.2023 (резолютивная часть от 28.02.2023) в рамках обособленного спора №А72-4769-7/2021) суд признал недействительными следующие сделки должника:

- договор купли-продажи транспортного средства от 30.09.2018, заключенный между ООО «Спецтранс» и Бородаевой Ольгой Владимировной (28.03.1980 г.р.) по продаже транспортного средства RENAULT DUSTER, 2015 г.в., VIN X7LHSRGAN53698165,

- договор купли-продажи транспортного средства от 27.08.2018, заключенный между ООО «Спецтранс» и Бородаевой Ольгой Владимировной (28.03.1980 г.р.) по продаже транспортного средства VOLVO FM-TRACK 6x4, 2012 г.в., VIN X9PJSG0D9CW106802,

- договор купли-продажи транспортного средства от 27.08.2018, заключенный между ООО «Спецтранс» и Бородаевой Ольгой Владимировной (28.03.1980 г.р.) по продаже транспортного средства 697612/VOLVO FM-TRACK 6x4, 2012 г.в., VIN X89697612C0AG4048,

– перечисления Обществом с ограниченной ответственностью «Спецтранс» в пользу Бородаевой Ольги Владимировны (28.03.1980 г.р.) денежных средств на общую сумму 2 389 000 руб. 00 коп.

В порядке применения последствий их недействительности суд обязал Бородаеву Ольгу Владимировну (28.03.1980 г.р.) возвратить в конкурсную массу ООО «Спецтранс» автомобили RENAULT DUSTER, 2015 г.в., VIN X7LHSRGAN53698165; VOLVO FM-TRACK 6x4, 2012 г.в., VIN X9PJS0D9CW106802; 697612/VOLVO FM-TRACK 6x4, 2012 г.в., VIN X89697612C0AG4048, а также взыскал с Бородаевой Ольги Владимировны (28.03.1980 г.р.) в конкурсную массу ООО «Спецтранс» денежные средства в размере 2 389 000 руб. 00 коп.

Определением от 11.02.2026 изменен способ и порядок исполнения определения Арбитражного суда Ульяновской области от 06.03.2023 по делу №А72-4769-7/2021 в части применения последствий недействительности сделок – договоров купли-продажи транспортных средств от 30.09.2018, от 27.08.2018, от 27.08.2018. В порядке применения последствий недействительности сделок – договоров купли-продажи транспортных средств от 30.09.2018, от 27.08.2018, от 27.08.2018 взысканы с Бородаевой Ольги Владимировны (28.03.1980 г.р.) в конкурсную массу ООО «Спецтранс» (ИНН 7325074375) денежные средства в размере 7 711 000 руб. 00 коп.

Таким образом, ООО «Спецтранс» имеет к Бородаевой О.В. денежное право требование на сумму 7 711 000 руб. (реституционное требование).

Уполномоченный орган просит произвести процессуальное правопреемство в деле ООО «Спецтранс» в отношении данного реституционного требования к Бородаевой О.В. и выдать исполнительный лист по делу А72-4769/2021 о взыскании с Бородаевой О.В. в пользу Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области денежных средств в размере 6 071 920,91 руб. (с учетом последнего уточнения).

Данное требование заявитель мотивирует тем, что с учетом применения по аналогии ст. 61.17 Закона о банкротстве ФНС выбран способ распоряжения данным правом требования к Бородаевой О.В. в виде уступки кредитору части его требования.

Конкурсный управляющий Радаев А.М. в целом не возражает против данного требования ФНС, однако не соглашается с пропорциональным определением доли ФНС при распределении данного актива должника. По его мнению, в пользу уполномоченного органа подлежит распределению право требования к Бородаевой О.В. на сумму 6 053 549,55 руб., приводит соответствующий расчет пропорции.

Оценивая требования заявителя, суд исходит из следующего.

По смыслу статьи 2 Закона о банкротстве, целью конкурсного производства является последовательное и эффективное проведение мероприятий по получению наибольшей выручки от реализации имущества должника, максимальное наполнение конкурсной массы для соразмерного удовлетворения требований кредиторов должника.

Для реализации этой цели Закон о банкротстве предоставил кредиторам и уполномоченным органам, требования которых не были удовлетворены за счет имущества должника-банкрота, иные вспомогательные правовые средства, в том числе возможность получить удовлетворение за счет имущества лиц, контролировавших должника, посредством привлечения их к субсидиарной ответственности по обязательствам должника либо взыскания с них убытков в порядке статьи 61.20 Закона о банкротстве.

Одновременно с этим в рамках дела о банкротстве кредиторы, арбитражный управляющий наделяются правом на подачу заявлений о признании сделок недействительными (статьи 61.1, 61.2, 61.3, 61.9 Закона о банкротстве), целью которых является возврат имущества в конкурсную массу для пропорционального погашения

требований кредиторов. Последствия недействительности сделок применяются в соответствии со статьей 61.6 Закона о банкротстве.

Как видно, оспаривание сделок при банкротстве, предусмотренное статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, также направлено на достижение одной из основных целей банкротства - максимально возможное справедливое удовлетворение требований кредиторов, что роднит данный правовой институт с институтом привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (взыскания убытков).

Таким образом, результаты успешного оспаривания сделок должника является таким же вспомогательным правовым средством достижения основной цели конкурсного производства.

Принимая во внимание правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2024 N 305-ЭС23-22266 по делу N А40-169761/2018, суд исходит из того, что само субъективное право требовать взыскания кредиторских убытков принадлежит не корпорации, а сообществу кредиторов (конкурсной массе). В отсутствие кредиторов права на привлечение к субсидиарной ответственности или на возмещение кредиторских убытков (равно как и на конкурсное оспаривание) не имеется как такового. Поэтому должник (корпорация) в такой ситуации выступает лишь номинальным держателем права от имени сообщества кредиторов.

Положениями статьи 61.17 Закона о банкротстве урегулированы отношения по распоряжению кредиторами правом требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Нормами пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве предусмотрены три способа распоряжения требованием: взыскание задолженности по требованию, продажа требования с торгов и уступка кредитору части требования в размере требования кредитора.

По своей правовой природе субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц и ответственность данных лиц в виде взыскания убытков являются разновидностью гражданско-правовой ответственности; вопросы привлечения указанных лиц к ответственности подлежат разрешению в деле о банкротстве с учетом оценки действий контролирующих должника лиц на предмет наступления негативных последствий для должника и его кредиторов.

В силу правовой позиции, сформулированной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2024 N 305-ЭС23-22266 по делу N А40-169761/2018, положениями статьи 61.17 Закона о банкротстве урегулированы отношения по распоряжению кредиторами правом требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Однако, данная статья не содержит указания на возможность применения соответствующего механизма в отношении распоряжения кредиторами своим правом требования о привлечении контролирующих лиц к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, равно как не содержит эта статья и соответствующего запрета.

Таким образом, определен правовой подход о возможности распоряжения правом требования о взыскании убытков без каких-либо ограничений по аналогии со статьей 61.17 Закона о банкротстве, исходя из схожести правовой природы субсидиарной ответственности и требования о взыскании убытков.

Как уже было отмечено, оспаривание сделок в рамках дел о банкротстве по специальным основаниям, как и привлечение к субсидиарной ответственности и взыскание убытков является одним из инструментов пополнения конкурсной массы и

достижение основной цели процедуры банкротства, заключающейся в соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

С позиции изложенных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что кредиторы могут претендовать на перевод прав взыскателя на себя в отношении прав должника по реституционным требованиям, применив при этом по аналогии закона статью 61.17 Закона о банкротстве, посредством замены взыскателя в части соответствующей суммы, для чего суд выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона (подпункт 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве).

Суть этого способа распоряжения состоит в том, что кредиторы, будучи действительными собственниками права требования, прекращают представительские функции должника, принимая решение в дальнейшем самостоятельно реализовывать права в отношении принадлежащего им актива.

Вместе с тем, данный механизм может быть реализован только с учетом соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения текущих и реестровых требований, установленной статьями 134 и 142 Закона о банкротстве, в связи с чем при выборе кредитором способа распоряжения правом требования в виде его переуступки первоначально необходимо соблюсти очередность удовлетворения текущих и реестровых требований, а при недостаточности средств - пропорциональность размеру требований кредитора соответствующей очереди.

В конкурсном производстве требования кредиторов подлежат удовлетворению в порядке очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам погашаются вне очереди за счет конкурсной массы преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В рассматриваемом случае между уполномоченным органом и конкурсным управляющим возникли разногласия по размеру, очередности и пропорциональности удовлетворения текущих и реестровых требований.

В письменных пояснениях от 14.04.2026 уполномоченный орган приводит расчет пропорционального распределения права требования к Бородаевой О.В. на сумму 7 711 000 руб., исходя из следующих исходных значений:

- 1) текущие обязательства ООО «Спецтранс»:
 - первая очередь текущих платежей – 525 741,14 руб.;
 - вторая очередь – 0,00 руб. (УФНС по Ульяновской области 165 300 руб. - оплачено);
 - третья очередь (всего) - 0 руб.;
 - четвертая очередь – 0 руб.;
 - пятая очередь - 1 386 623,72 руб. (5 очередь текущих платежей перед ФНС России по состоянию на 14.04.2026).
- 2) доля ФНС в третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «Спецтранс» по основному долгу – 80,8%.

По расчету ФНС, размер причитающей ей суммы составляет 6 071 920,91 руб., складывающаяся из:

1 386 623,72 руб. – 5 очередь текущих платежей перед ФНС,

4 685 297,19 руб. – доля ФНС в праве требования к Бородаевой О.В., приходящейся на реестровых кредиторов (80,8% в третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «Спецтранс» по основному долгу): (7 711 000 руб. – 525 741,14 руб. – 1 386 623,72 руб.) x 80,8%.

Конкурсный управляющий использует тот же алгоритм расчета, однако, его исходные данные по размеру текущих платежей отличаются от аналогичных показателей в расчете ФНС.

В частности, по сведениям конкурсного управляющего, первая очередь текущих обязательств – 288 477,98 руб.; пятая очередь текущих обязательств – 1 646 623,72 руб.; итого текущих платежей – 1 935 101,70 руб.

Аналогичный расчет, но по исходным данным конкурсного управляющего, выглядит следующим образом:

1 386 623,72 руб. – 5 очередь текущих платежей перед ФНС,

4 666 925,83 руб. – доля ФНС в праве требования к Бородаевой О.В., приходящейся на реестровых кредиторов (80,8% в третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «Спецтранс» по основному долгу): (7 711 000 руб. – 288 477,97 руб. – 1 646 623,72 руб.) x 80,8%.

Всего по расчету конкурсного управляющего, доля ФНС составляет 6 053 549,55 руб. из 7 711 000 руб. 00 коп.

Проанализировав отчет конкурсного управляющего, суд признает достоверным отраженные в нем сведения относительно размера и состава текущих платежей, в отношении которых между управляющим и уполномоченным органом возникли разногласия.

В данном случае в состав первой очереди текущих платежей на общую сумму 288 477,97 руб. конкурсным управляющим обоснованно включены 25 250 руб. – денежные средства, внесенные в депозит суда на выплату вознаграждения финансовому управляющему в деле о банкротстве Казенова М.А. (за ООО "Спецтранс" как заявителя по делу о банкротстве), 18 932,06 руб. – расходы на публикации сообщений в газетах, 10 000,00 руб. – расходы на выплату организатору торгов, 178 498,06 руб. – вознаграждение конкурсного управляющего, 14 565,86 руб. – почтовые расходы, 41 232,00 руб. – расходы на публикации сообщений на ЕФРСБ.

В состав пятой очереди текущих платежей на общую сумму 1 646 623,72 руб. конкурсным управляющим обоснованно включены 1 386 623,72 руб. – текущие налоги перед ФНС, 75 000,00 руб. – судебные расходы по Определению Арбитражного суда Москвы от 21.12.2023 по делу № А40-36750/21-182-175, 94 000,00 руб. – судебные расходы перед Казеновым И.М. по делу №А72-1655-8/2023, 91 000 руб. – судебные расходы перед Королевой Е.В. по делу №А72-1655-8/2023.

Таким образом, суд признает верным произведенный конкурсным управляющим расчет пропорционального распределения реституционного права требования к Бородаевой О.В., установленного определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.02.2026 по делу №А72-4769-7/2021, согласно которому на долю ФНС приходится сумма 6 053 549 руб. 55 коп. из 7 711 000 руб. 00 коп.

На основании части 1 статьи 48 АПК РФ в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина или другие случаи перемены лиц в обязательстве) арбитражный суд производит замену этой

стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

С позиции изложенных обстоятельств суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения заявления уполномоченного органа, в связи с чем полагает необходимым произвести замену взыскателя – ООО «Спецтранс» (ИНН 7325074375) на Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области по реституционному требованию к Бородаевой Ольге Владимировне (28.03.1980 г.р.), установленному определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.02.2026 по делу №А72-4769-7/2021, в части суммы 6 053 549 руб. 55 коп.

Руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление удовлетворить частично.

Произвести замену взыскателя – ООО «Спецтранс» (ИНН 7325074375) на Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области по реституционному требованию к Бородаевой Ольге Владимировне (28.03.1980 г.р.), установленному определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.02.2026 по делу №А72-4769-7/2021, в части суммы 6 053 549 руб. 55 коп.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

И.Р.Ибетуллов