



14020018763575

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда**

г. Москва

Дело №А40-202679/25-19-1553

17 сентября 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 09 сентября 2025 года

Полный текст определения изготовлен 17 сентября 2025 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Подгорной С.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания В.П. Ротарь,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" (ИНН: 7723564851 ОГРН: 1067746376070)

к заинтересованному лицу ООО ПСК "ИСКАР" (ИНН: 7723618881 ОГРН: 5077746990580)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.05.2025 г. по делу № D5545-24 о взыскании задолженности по договору аренды от 30.11.2023 г. № АА.137/69-23,

при участии:

от заявителя: Мещеряков В.П., доверенность, паспорт, диплом

от заинтересованного лица: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.05.2025 г. по делу № D5545-24 о взыскании задолженности по договору аренды от 30.11.2023 г. № АА.137/69-23.

Заявитель поддержал доводы заявления.

Представитель заинтересованного лица, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Дело слушается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ООО ПСК "ИСКАР".

В силу ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего

исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие представителя в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 09.09.2025 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению спора по существу в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев заявление, оценив представленные доказательства, суд установил, что заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

14.05.2025 года решением Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража по делу № D5545-24 удовлетворены требования АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" к ООО ПСК "ИСКАР".

С ООО ПСК "ИСКАР" взыскано 51.068 руб. 00 коп. задолженности, 4.080 руб. 00 коп. пени за нарушение срока оплаты арендных платежей за весь период просрочки с 11.01.2024 г. по 04.07.2024 г., 2.561 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.07.2024 г. по 15.10.2024 г., 6.159 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.10.2024 г. по 14.05.2025 г., а также сумму процентов с 15.05.2025 г. по день фактического исполнения обязательств по оплате задолженности с применением ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды по договору аренды от 30.11.2023 г. № АА.137/69-23, 60.000 руб. 00 коп. арбитражного сбора.

Дело рассмотрено третейским судом в соответствии с Арбитражным соглашением, изложенным в п. 8.3 договора аренды от 30.11.2023 г. № АА.137/69-23.

Решение третейского суда вступило в законную силу. В добровольном порядке решение Третейского суда заинтересованным лицом (должником) не исполнено.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по

другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

При исследовании материалов дела, арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями ст. 233 АПК РФ.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, при этом стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, участвовали в заседании третейского суда, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения, не подавали.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается положениями Информационного [письма](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005г. № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

Учитывая вышеизложенное, суд нарушения основополагающих принципов законодательства третейским судом не установил, правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 123, 137, 156, 184, 236-240 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Выдать АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" (ИНН: 7723564851) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.05.2025 г. по делу № D5545-24.

Взыскать с ООО ПСК "ИСКАР" (ИНН: 7723618881) в пользу АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" (ИНН: 7723564851) 3.358 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

Подгорная С. В.